

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolína Zemanová

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: **Reintegrace bývalých uživatelů návykových látek do společnosti**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části je možné nalézt kapitoly, které obsahově odpovídají zaměření práce. Autorka vychází ze 43 zdrojů (z toho 13 zahraničních) a tím tak splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Cílem práce bylo zjistit uplatnění bývalých uživatelů návykových látek po odchodu z léčebny a to pomocí kvalitativní výzkumné strategie. Výsledky byly zpracovány pomocí otevřeného a axiálního kódování, navíc byl na závěr přidán vztah mezi jednotlivými kategoriemi, které vznikly díky kódování. Autorka tedy využila prvky zakotvené teorie s pokusem zaměřit se na integraci bývalých uživatelů a překážky v ní.

Práce přináší zajímavé výsledky v různých oblastech, které mohou využít organizace pracující s tímto typem klientů – jedná se zejména o to, co sami uživatelé považují za důležité v integraci a prevenci recidivy užívání (např. vybrané aspekty, které pomáhají v abstinenci – trávení volného času, aj.). Význam práce lze spatřovat v hodnocení provázanosti služeb, které jsou pro tuto cílovou skupinu k dispozici.

Je nutné ocenit precizní grafické zpracování v ATLAS.ti, které vychází z hloubkové analýzy rozhovorů.

Formální nedostatky:

V abstraktu práce (str. 4) se vyskytují gramatické (byli zvoleny dvě výzkumné...) a stylistické chyby (různé zařazení, apod.). I v dalších částech textu se bohužel vyskytují gramatické a stylistické chyby.

Pod grafy/schéματα/obrázky by bylo vhodné doplnit zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně mínus

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké služby, event. jaká zařízení v péči o klienty se závislostí by bylo vhodné ještě v České republice zřídit?

Jaký je Váš názor na možnosti podpory abstinence u uživatelů žijících v ČR?

Datum: 20. srpna 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

