

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Hůlková**
Studijní obor: **Sociální práce ve veřejné správě**
Oponentka bakalářské práce: **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**
Katedra/ ústav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název bakalářské práce: **Rizika sociálního vyloučení seniorů žijících v domácím prostředí**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na titulní stránce je chybně uvedený název studijního programu „Sociální práce ve veřejné správě“, což je studijní obor. Správný název studijního programu je „Sociální politika a sociální práce“.

V teoretické části práce se měla studentka více zaměřit na téma sociálního vyloučení, které je zpracováno pouze na třech stranách, což je s ohledem k názvu bakalářské práce nedostačující.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce je mimořádně aktuální nejen v kontextu demografického stárnutí populace a poskytování péče seniorům 65+, ale i z důvodu pandemie COVID-19. Teoretická část práce (s. 11-23) je rozdělena do tří kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. Zastávám názor, že studentka měla v teoretické části práci uvést rovněž i periodizaci stáří dle WHO a anglosaského pojetí. Vhodnější by bylo text uceleně zpracovat do větších odstavců, neboť na některých místech jsou dvě či tři řádky jako samostatný odstavec (např. s. 11-12, s. 13). Stěžejní je kapitola druhá „Sociální vyloučení“, která je zpracována pouze na třech stranách (s. 15-17), což je z mého pohledu vzhledem ke zvolenému tématu nedostačující. Studentka použila celkem 72 zdrojů, ale ne všechny citované zdroje souvisejí s tématem sociálního vyloučení ve stáří (např. zdroj č. 21, č. 33).

Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány na s. 24. Metody a techniky sběru dat studentka popisuje srozumitelně. Na s. 26 je uveden pojem respondent, v ostatních částech praktické části je pak zvolen pojem informant. Oceňuji, že studentka realizovala předvýzkum. Kapitola Výsledky je zpracovaná sice přehledně, ale není zřejmé, jak byly výsledky vyhodnoceny a jak vznikly jednotlivé trsy. Na s. 32 je uveden diagram hlavní výzkumné otázky, což nepovažuji za dobré řešení, stejně tak název Vyhodnocení hlavní výzkumné otázky. Totéž se týká výsledků k dílčí výzkumné otázce. Není zřejmé, jak vznikly jednotlivé kategorie (s. 32 – sociální opora, aktuální potřeby, volný čas, aj.), neboť jsou téměř totožné jako okruhy otázek (viz Příloha 1, s. 64-65). Má připomínka směřuje k formulaci otázek určených pro polostrukturovaný rozhovor, které nejsou precizně formulovány i s ohledem na stanovené cíle práce. Kromě toho studentka použila uzavřené otázky, které nejsou vhodné do kvalitativního výzkumu „*Jste v kontaktu se svými přáteli, kamarády?, Bere rodina či sousedé ohledy vaše přání?, Obracíte se na rodinu či sousedy s prosbou o pomoc a pomáhají vám? Vyhledáváte společnost mladších ročníků?*“ V kapitole Diskuze jsou shrnuty výsledky. Za přínosné považuji zvolení tématu sociálního vyloučení a realizaci rozhovorů se seniory 65+. S ohledem na výše uvedené připomínky se domnívám, že cíl práce byl naplněn pouze částečně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. **Objasněte, jakým způsobem byla zpracována data a jak byly vytvořeny jednotlivé trsy.**
2. **Jakým způsobem budou využity výsledky Vaší bakalářské práce?**

Datum: 18. 5. 2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....