

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Arnoštová**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Případová konference jako nástroj sociálního pracovníka na odboru sociálně právní ochrany dětí**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si vybrala zajímavé téma, neboť případové konference jakožto nástroj sociální práce s rodinou jsou velmi bohatou studnicí zážitků, zkušeností, rozvoje a spolupráce. Výhradu mám ale k formulaci dílčích cílů (ty jsou ve formě otázek) a především k formulaci výzkumných otázek. Kromě toho, že na výzkumné otázky, zda „mají případové konference smysl“ a zda jsou „případové konference adekvátní nástroj sociální práce“ je opravdu těžké odpovědět (Protože co přesně je míněno smyslem? A co znamená v této situaci adekvátní?), jsou první dvě výzkumné otázky položené jako uzavřené, což není vhodné. Nicméně i přes tyto nevhodné formulace se studentce podařilo zjistit značné množství zajímavých informací.

Teoretická část je zpracována přehledně, musím ovšem upozornit, že studentka v některých případech řádně necituje všechny myšlenky. V textu se objevují odstavce bez uvedeného zdroje nebo je zdroj uveden pouze na konci odstavce. Také doporučuji správné citování kapitol v monografii, neboť toto studentka vůbec nereflektuje (např. téměř všechny citované knihy od O. Matouška jsou složeny z kapitol, které napsali jednotliví autoři a je nutné citovat vždy autora dané kapitoly). Na str. 22 a 24 studentka uvádí Zákon o rodině, i když ten byl již v roce 2014 zrušen a byl nahrazen druhou částí nového Občanského zákoníku.

Praktická část je strukturovaná, studentka pečlivě popisuje metodiku i výzkumný soubor, i když zde bych vzhledem ke kvalitativnímu výzkumu doporučila označení komunikační partner/informant místo označení respondent. V metodice chybí odkazy na přílohy č. 1 i 2. Pro analýzu dat studentka zvolila kódování a následnou kategorizaci, výsledky prezentuje jako popis kategorií, kde ale shledávám velké množství citací komunikačních partnerů. Z tohoto faktu lze usuzovat, že studentka s daty málo pracovala a dle mého názoru nejsou vhodně interpretována. Diskuse odpovídá požadavkům na ní kladeným, i když bych ocenila na konci jasně formulované odpovědi na výzkumné otázky. V závěru studentka shrnuje výsledky své práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi odborem, oddělením a orgánem sociálně právní ochrany dětí?

Datum:.....*17.5.2027*.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Břížová*.....