

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Vlasáková
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra/ ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: Vzdělávání žáků s mentálním postižením v hlavním vzdělávacím proudu
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se zaměřuje na vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací v hlavním vzdělávacím proudu. Cíle práce mají jasnou formulaci a struktura práce je souvisléjší. Ne všechny zařazené kapitoly jsou podstatné pro vymezené téma (např. kap. 1.2). V důsledku uvedeného je možné reflektovat nižší úroveň provázanosti teoretické a empirické části práce. Pro naplnění formulovaných cílů autorka zvolila kvalitativní přístup v designu případové studie. V empirické části práce není zjevná odlišnost mezi případovou studií a kazuistikou. Studentka uvedené vnímá shodně. Uvedené je též příčinou deskriptivní podoby výsledků, chybí i základní analytické postupy typické pro kvalitativní data. Zmíněný fakt autorku limituje při prezentaci, interpretaci a diskutování závěrů. Konfrontace výsledků s odbornými zdroji v kapitole Diskuze je sporadická, studentka své závěry a mínění konfrontuje pouze z jedním odborným názorem. Využité odborné zdroje pro zpracování kvalifikační práce jsou standardní, cizojazyčné zdroje nebyly do rešerše zahrnuty. Seznam použitých zdrojů není formálně zpracovaný v souladu s formálními požadavky. Text obsahuje občasné písařské chyby a nepřesnosti (např. Abstrakt, kap. 1.3. apod.). Formální stránka textu je bez výrazných nedostatků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 14. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....