



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta

Studentská 13, 370 05 České Budějovice

Oddělení vědy a výzkumu Tel.: +420 387 772 488, e-mail: solnickova@ef.jcu.cz

Zápis ze dne 23. 9. 2009

Z obhajoby doktorské disertační práce Ing. Jiřího Pšenčíka na téma
„Zemědělské účetnictví a daňová soustava v rozvoji zemědělských podniků jako základ pro
finanční řízení“

I. Účastníci jednání

Přítomni: doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc., doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.,
prof. JUDr. Ludmila Novacká, Ph.D., doc. Ing. Helena Horáková, CSc. doc. Ing. Jaroslav
Sedláček, prof. Ing. František Střeleček, CSc, dr. h. c. doc. Ing. Ivana Boháčková, CSc
doc. Ing. Jindřiška Kouřilová, CSc. prof. Ing. Drahoš Vaněček, CSc. Ing. Jan Leština, CSc.

Omluveni: prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc., prof.h.c.
doc. Ing. Lenka Turnerová, CSc.

Komise: doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc.
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
prof. JUDr. Ludmila Novacká, Ph.D.
doc. Ing. Helena Horáková, CSc.

Oponenti: doc. Ing. Jaroslav Sedláček,
prof. Ing. František Střeleček, CSc, dr. h. c.
doc. Ing. Ivana Boháčková, CSc.

Školitel: doc. Ing. Jindřiška Kouřilová, CSc.

Host: prof. Ing. Drahoš Vaněček, CSc.
Ing. Jan Leština, CSc.

II. Program a průběh jednání

1. Veřejné zasedání

- 1) zahájení
 - a) přivítání členů komise, oponentů, školitele, uchazečů, hostů
 - b) konstatování, že kandidát splňuje podmínky
- 2) předseda sdělí název disertační práce
- 3) předseda seznámí s publikační činností
- 4) předseda seznámí s posudkem
- 5) předseda požádá členy komise o zahájení zkoušky zaměřené na aplikaci poznatků na základě syntézy dílčích znalostí ekonomie, managementu a problematiky související s tématem disertační práce.

doc. Ing. Jaroslav Sedláček

- práce působí vzhledem k více relativně samotným problematikám neupořádaným dojmem bez vzájemné provázanosti jednotlivých výstupů
- v jednotlivých kapitolách se opakují již dříve uvedené postupy
- tvrzení, že majetek pořízený z dotačních zdrojů musí být evidován v rozvaze, neboť jej účetní jednotka vlastní a využívá, není v souladu s účetními zásadami pro identifikaci aktiv. Příloha k účetní závěrce a podrozvahové účty jsou rovněž užitečnými účetními informacemi pro uživatele
- nevýhody současného postupu účtování uvedené na s. 46 jsou zřejmě vztaženy k externímu uživateli, na výsledek hospodaření účetní jednotky však nemají vliv
- Ve vzorci pro výpočet 4PV jsou uvedena čísla řádků, ale není zřejmé o jaký výkaz se jedná
- Na s. 84 je nesprávně uvedeno číslo účtu 081 001
- Ve výkazu o krovní dotaci na s.101 je uveden termín „suma oprávek“, který je zavedený v účetnictví, Pro daňové účely raději používat výraz „kumulované daňové odpisy“. Termíny „opotřebení dotace“ nebo „aktivní dotace“ ve vzorci, doporučuji nahradit vhodnějšími výrazy.

prof. Ing. František Střeleček, CSc, dr. h. c.

- strana 6 autor popisuje, stávající investiční majetek vychází z filozofie, že reprodukce podnikové hodnoty tj. pořízení investičního majetku je evidováno ve skutečné vynaložených nákladech podniku. Namítá, že tento postup účtování zásadním způsobem zkresluje výsledky finanční analýzy. Také principy finanční analýzy jsou založeny na posuzování reprodukce hodnot podniku. Při hodnocení efektivnosti investic se zásadně používají vynaložené náklady podniku a efektivnost pořízení investice je posuzována také z hlediska variantnosti investic, která má přispívat ke snížení pořizovacích nákladů při srovnatelné kvalitě investice. Také celkové odpisy a oprávky jsou založeny na reprodukci hodnoty podniku. To má určité výhody, ale i nevýhody. Základní nevýhoda spočívá v tom, že ukazatelé účinnosti jsou při levně pořízeném investičním majetku nadhodnoceny a také oprávky nezajišťují možnost prosté reprodukce dané investice. V tomto okamžiku předpokládám neměnné ceny pro stejnou investici. Tento problém je obecný a v případě investičních dotací je nejzřetelnější. Autor se snaží tento problém řešit. V tomto smyslu jde o inovativní postup, ale postup nesystémový, neboť se týká pouze dotací. Bylo by vhodné, aby autor vysvětlil své stanovisko k jiným způsobům pořízení investice.
- Na straně 10 je problematické tvrzení o snižování nákladů v živočišné výrobě, které by bylo užitečné vysvětlit. „Z morálního hlediska
- podnikatelského chovu živých zvířat, které neumožňuje snižovat náklady na jejich chov na nejnutnější minimum, tak jako lze snižovat náklady u strojů-
- Na str. 36 by autor měl upřesnit definici čisté přidané hodnoty
- Na str. 40 bych chtěl podpořit názor podporující výnosový přístup k dotacím. Dotace v řadě případů vyrovnávají omezení pro zemědělskou výrobu a tak vlastně jsou ohodnocení práce zemědělce na zhodnocení veřejných statků, které zemědělec udržuje

doc. Ing. Ivana Boháčková, CSc.

- Nestandardně nejsou číslovány „kapitoly“ vztahující se k cíli, metodice a rešerši práce
- U značení tabulek, schémat a grafů není dodržena norma – nemají číslo, některé nemají název, nestandardní uvádění jednotek, u některých chybí pramen dat. Autor se na ně odkazuje v textu..“ v následující tabulce (grafu, schématu).....“, pokud by se „čtenář“ chtěl na některou z tabulek odvolat, tak pouze za pomoci čísla stránky,
- V odborném textu se zásadně nedoporučuje používat „ich formu“, kterou autor v průběhu celé práce používá, ale práce se píše „neosobně“,
- Neobvyklý způsob citace autorů v textu literární rešerše, citace je uváděna i v kapitolách, které řeší konkrétní podnik
- Práce je rozsáhlá, proporčně vyrovnaná

Otevřená vědecká rozprava

doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.

- Zrušení dvojí sazby DPH

doc. Ing. Ivana Faltová Leitmanová, CSc

- Efektivnost- DPH , ovlivňování efektivnosti podniku

2. Neveřejné zasedání

- vyzvat uchazeče k odchodu, zůstanou oponenti, školitel a členové komise
- zhodnotit průběh a výsledek obhajoby

Usnesení

Celkové hodnocení práce:

Autor přistoupil k práci zodpovědně a uspokojivě se vyrovnal se značně rozsáhlým záběrem zvoleného tématu disertační práce.

Práce by měla být podnětem pro vydání studijního textu.

3. Veřejná část

- předseda pográtuluje
- uchazeč poděkuje

místopředseda vyhlásil výsledek hlasování o udělení titulu Ph.D. a účastníkovi pográtuloval

Na základě celkového posouzení disertační práce byl Ing. Jiřímu Pšenčíkovi přiznán vědecký titul. Ph.D.

Zapsala: Jana Solničková