

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Sabina Winterová, DiS.**  
*Studijní obor:* **Ochrana obyvatelstva**  
*Oponent bakalářské práce:* **Ing. Štefan Győrög**  
*Katedra/ ústav:* **Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**  
*Název bakalářské práce:* **Evakuace obyvatelstva v případě vzniku mimořádné události spojené s únikem nebezpečné chemické látky na území vybraného města**
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  - Přijatelná
  - Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
**neposuzováno.**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Autorka se pustila do velmi složité práce, jejímž úkolem mělo být, jak zmiňuje v Úvodu (str. 7), důkladnější prozkoumání sokolovského chemického závodu Synthomer a. s. (v živnostenském rejstříku zapsaná od 2. 5. 2017), které mělo z důvodu nízké informovanosti o možných rizicích spojených s jeho výrobou zajistit získání dalších doplňujících informací nejen pro sebe, ale i pro širší veřejnost. Složitost tohoto úkolu spočívá především v tom, že ve své práci vychází z bezpečnostní zprávy z roku 2016 (str. 22 a další), která je však vypracována pro společnost Hexion a. s. (v živnostenském rejstříku zapsaná od 16. 1. 2015 do 2. 5. 2017). Složitost úkolu je dána také tím, že vzhledem k tomu, že svou práci autorka vypracovávala minimálně již od roku 2020, nevěnuje se bohužel změnám, které provozovatel od roku 2016 provedl (např. od roku 2018 došlo k navýšení počtu železničních cisteren s propylenem z původních 8 nově na 40; str. 23). Otázkou tak zůstává, nakolik je teoretická část předložené bakalářské práce schopna posoudit skutečný stav v roce 2021, ev. v roce 2020. S navýšením počtu železničních cisteren je totiž zároveň nutno provést novou analýzu a hodnocení rizik, jehož výsledek by mohl ovlivnit stávající zónu havarijního plánování.*

*Avšak vzhledem k tomu, že teoretická část práce natolik výrazně neovlivňuje výsledky dotazníkového šetření v její praktické části, je možno její závěry posoudit a vyhodnotit.*

*Na několika místech (str. 7, 9, 11, 19) své práce se autorka odvolává na legislativu, z textu práce ale zjišťujeme, že se zabývá konkrétními právními předpisy, ne jejich vývojem.*

*V teoretické části své práce, týkající se základních pojmů, autorka nesprávně hovoří o chemických látkách a přípravcích (str. 10, ale také str. 19), přičemž podle pojmoslovní chemického zákona se jedná o chemické látky a směsi, ohledně zákona o prevenci závažných havárií pak zařazení objektu nesprávně označuje kategorií (místo „skupinou“).*

*V odstavci „Ochrana dýchacích orgánů“ (str. 16) se autorka odvolává na technickou normu „ČSN EU 133“, její správné označení by ale bylo „ČSN EN 133 Ochranné prostředky dýchacích orgánů - Rozdělení“, tato norma však byla v roce 2015 zrušena bez náhrady (<http://www.technicke-normy-csn.cz/technicke-normy/32114-nahrady-832200->*

csn-en-133.html), v předložené práci tak chybí odůvodnění, z jakého důvodu ji autorka ještě zmiňuje.

V dalším pak autorka uvádí, že zákon o chemických látkách a chemických směsích „upravuje ... klasifikaci, balení či označení ...“ (str. 20), dává nám tak na vědomí, že tento zákon do své práce nezpracovávala ve znění jeho pozdějších předpisů, tato část je totiž dnem 1. 6. 2015 ze zákona vypuštěna.

Popisu historického vývoje společnosti Synthomer a. s. se autorka zhostila skvěle, ve své práci ale bohužel vychází z havarijní dokumentace její předchůdkyně, společnosti Hexion a. s.; na tomto místě se tak jako velký nedostatek teoretické části práce jeví nevyužití bydliště autorky na hranici zóny havarijního plánování, protože tím měla usnadněn přístup k podkladům, které ve své práci mohla aktivně využít – ať už se jedná o možnost připomínkování havarijní dokumentace společnosti v rámci správního řízení ve věci jejího schválení příslušným krajským úřadem, tak také o přístup k informacím veřejnosti v zóně havarijního plánování, ev. k informaci o nebezpečí závažné havárie, včetně možného domino efektu, o preventivních bezpečnostních opatřeních a o žádoucím chování obyvatel v případě vzniku závažné havárie podle zákona o právu na informace o životním prostředí, kterou příslušný krajský úřad vždy zpřístupňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V části popisující vybrané chemické látky, se kterými je v objektu společnosti Synthomer a. s. nakládáno (str. 24 – 27), autorka zmiňuje množství jednotlivých látek, avšak bez upřesnění informačního zdroje, samozřejmě nejpřesnější by byly údaje získané z provozovatelova Návrhu na zařazení do skupiny B, který podal k příslušnému krajskému úřadu (např. v případě methylmetakrylátu měly informačním zdrojem být webové stránky [www.regionzapad.cz](http://www.regionzapad.cz) s citací z roku 2017; str. 25).

Diskusi není co vytknout, vychází z vyhodnocení zadaného dotazníkového šetření, které pak autorka dále rozvíjí v závěru své práce, kde vyjmenovává dostatek vhodných informačních zdrojů, které by mohly přispět k posílení zjištěné slabé informovanosti obyvatelstva ohledně rizik, opomíjí však informační povinnost provozovatele, kterou mu dává také zákon o prevenci závažných havárií.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- *Vyzvala jste v rámci vypracovávání teoretické části své bakalářské práce k součinnosti též provozovatele, ev. příslušný krajský úřad a s jakým výsledkem?*
- *Vzhledem k Vašemu bydlišti – máte povědomí o tom, že by společnost Hexion a. s. v rámci svého podnikání (a ve spolupráci s příslušným krajským úřadem) vydala informaci veřejnosti v zóně havarijního plánování, ev. příslušný krajský úřad vydal informaci o nebezpečí závažné havárie, včetně možného domino efektu, o preventivních bezpečnostních opatřeních a o žádoucím chování obyvatel v případě vzniku závažné havárie podle zákona o právu na informace o životním prostředí a jakým způsobem to bylo provedeno?*

*Dokázala byste říct, jestli tak již učinila společnost Synthomer a. s., a jestliže tak dosud neučinila, z jakého důvodu?*

- *Máte jako fyzická osoba faktickou možnost vznášet připomínky k provozovateli předkládaným návrhům bezpečnostní dokumentace, jakým způsobem a odkud se o předmětných řízeních dovíte?*

Datum: 21. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

