

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Vondrášková

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociální a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Sociální bydlení – aktuální stav, limity, bariéry a možnosti rozvoje tohoto sektoru

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- 4. Nevhodně zvolený cíl**

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce si klade nereálný a velmi obecný cíl. Není proto vůbec nijak překvapivé, že jej následně nenaplní ani se mu nepřibližuje. Výběr literatury je zcela základní, použití některých vysokoškolských učebnic ani není vhodné. V práci často absentuje akademický styl psaní. V práci se mi zcela nepodařilo pochopit logiku úvodních kapitol, které jsou spíše výčtem než logickou strukturou. Výběr zahraničních států je v zásadě náhodný, nikde není zdůvodněn a informace jsou spíše povrchní a neslouží stanovenému cíli práce. Výběr informantů kvalitativního šetření není vůbec dobře popsán. Není tak vůbec zřejmé, že se jedná o vhodné informanty, vzhledem k vymezenému cíli práce. Následně tedy nemůže překvapit, že se s některými aspekty sociálního bydlení nesečká. Zásadní připomínku lze formulovat také ke scénáři rozhovorů, kdy je jeho struktura vhodná spíše pro dotazníkové šetření a z výsledků nevyplývá, že by některá témata byla rozsáhle doptávána. Závěr je velmi málo funkční, trochu nečekaná fúze kvalitativního a kvantitativního přístupu nepřináší očekávaný hluboký vhled do problematiky, což platí také o diskusi.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou a studentka, přes vše uvedené a odvedla ve všech částech práce vždy alespoň základní očekávané rozsah a svým způsobem také obsah práce, navrhuji práci hodnotit ještě známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak by bylo možné lépe formulovat otázku „V čem spatřujete problematiku sociálního bydlení v rámci ČR“?
2. Jak proběhl výběr informantů, jaká kritéria byla pro výběr zvolena?

Datum: 20. 8. 2021 Podpis oponenta bakalářské práce.....*Miroslav Barták*