

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Vondrášková**

*Studijní obor:* Sociální politika a sociální práce

*Vedoucí bakalářské práce:* Ing. Jan Molek, CSc.

*Katedra/ ústav:* Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

*Název bakalářské práce:* Sociální bydlení – aktuální stav, limity, bariéry a možnosti rozvoje tohoto sektoru

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - Užitečné a prospěšné
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
  - Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
  - Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  - Přijatelná
  - Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
% shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Sociální bydlení je problém. Tolikrát opakované téma, několik pokusů o řešení a přesto je stále potíž. Situace s potřebou sociálního bydlení je v mnoha regionech už kritická. Odhaduje se, že v současné době ho potřebuje přibližně sto dvacet tisíc lidí, což je zhruba 60 tisíc bytů, přičemž lze očekávat, že jeho význam v budoucnu v souvislosti s rostoucí „cenou bydlení“ v řadě lokalit ČR poroste. Vláda Andreje Babiše ve svém programovém prohlášení slíbila zákon o sociálním bydlení, avšak záhy od něj upustila a nahradila ho nepříliš úspěšným dotačním programem Výstavba. Řada odborníků na sociální problematiku však tvrdí, že bez nových zákonných se bytová nouze v Česku nevyřeší. Aktuálnost problematiky je tudíž nesporná.

Cílem předkládané BP je zmapovat aktuální stav sociálního bydlení ve vybraných lokalitách Jihočeského kraje, jakož i zjistit, jaké jsou limity a bariéry a navrhnout potenciální možnosti rozvoje tohoto sektoru.

Obsahem teoretické části je vymezení základních pojmů (charakteristika bydlení, sociální bydlení a jeho cílové skupiny, aktuální druhy sociálního bydlení a sociální dávky určené k řešení finančních problémů spojených s bydlením). Zajímavou částí je pak charakteristika vybraných projektů sociálního bydlení realizovaných v ČR a modelů sociálního bydlení ve vybraných státech EU (Rakousko, Německo, Nizozemí), neboť jednotná definice sociálního bydlení platná v celé EU neexistuje a tudíž zcela logicky v Evropě fungují rozdílné modely. Tuto část předkládané BP hodnotím jako velmi dobrou a nemám k ní zásadních připomínek. Aplikační část práce je orientována na zmapování stavu sociálního bydlení ve vybraných lokalitách Jihočeského kraje (okres České Budějovice, Jindřichův Hradec, Písek, Strakonice Tábor) s cílem zjistit aktuální stav (zda je bytový fond určený k sociálnímu bydlení vyhovující a využíván tam, kde je potřeba), odhalit případné limity a bariéry a navrhnout potenciální možnosti rozvoje tohoto sektoru.

Aplikovaná kvantitativní strategie výzkumu je s ohledem na zaměření a cíl BP vhodná. Metoda dotazování a technika polostrukturovaného rozhovoru se zástupci obcí s rozšířenou působností umožňuje získat relevantní informace ke zkoumané problematice. Analýza odpovědí na výzkumné otázky „Jaká je současná situace a možnost sociálního bydlení na území ČR“ a „Jaká je problematika sociálního bydlení v ČR“ potvrdila svým způsobem známá fakta, tj. že každý vnímá sociální bydlení trochu jinak a tudíž do něho řadí něco jiného. Sociální byty



jsou zpravidla vždy rychle obsazené, přičemž to probíhá tak, že se „volné byty“ vyvěsí na úřední desce a následně se u žadatelů provede sociální šetření, na základě kterého se zjistí kritéria nezbytná k přidělení bytu s cílem, aby tento byl přidělen tomu, kdo ho opravdu potřebuje. Pokud se jedná o problematiku sociálního bydlení v ČR, největší problém je spatřován zejména v nedostatku bytů (obce nedisponují dostatečným bytovým fondem), přičemž počet potenciálních zájemců roste (a to nejenom z řad osob dlouhodobě pobírajících sociální dávky na bydlení, ale i pracujících lidí, jejichž příjmy neumožňují platit „tržní nájemné“) a absenci zákona o sociálním bydlení. Souhlasím s konstatováním, že jednou z fundamentálních příčin nedostatku bytů v majetku obcí, které by mohly být využity k sociálnímu bydlení, byla jejich privatizace v minulém období.

Pokud se jedná o hodnocení této části BP, postrádám „ucelený názor“ autorky na řešení problému, zejména pak „co zlepšit (včetně legislativy)“ a „jak motivovat obce k rozvoji bytového fondu, který by mohl být využit k sociálnímu bydlení“. Návrh využít neobydlené byty v obcích k sociálnímu bydlení vypadá sice lákavě, nicméně naráží na problém „vlastnictví“ těchto bytů, které zpravidla „něčí jsou“ a bylo by je nutno odkoupit za tržní cenu, což by představovalo zátěž pro obecní rozpočty.

Taktéž větší využití grafů by této části práce prospělo a zpřehlednilo by ji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V čem spatřujete hlavní příčiny stávajícího stavu sociálního bydlení a co je dle Vašeho názoru brzdou jeho budoucího rozvoje?

Datum: 20.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce:

