

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Michal Šulista**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Výkon rodičovské odpovědnosti**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto: Praktická část vykazuje jisté deficity.**

Pochybení sledávám v použité metodě (dotazník), jelikož si autor práce stanovil výzkumné otázky. Jako problematické pak vnímám zpracování získaných dat, kdy na str. 47 autor práce uvádí, že kvantitativní výsledky jsou zpracovány pomocí sloupcových a výšečových grafů a kvantitativní výsledky jsou sumarizovány a vyhodnoceny kvalitativně. Pokud student chtěl empirickou část práce postavit na kvantitativní metodologii, pak měla být stanovena hypotéza a ta následně testována. Je tedy zřejmé, že v oblasti metodologie studentovi chybí potřebná erudice. Na základě prezentovaných dat se dále domnívám, že se studentovi nepodařilo naplnit druhý cíl ve znění *Poukázat především na tendenci využití Cochemského modelu v praxi s porovnáním různých měst.*

Drobnou výtku mám též k terminologii, kdy na str. 30 autor práce používá zastaralý termín *orgán péče o dítě*. Diskusní část je zejm. v rámci stránek 60 - 63 spíše jen interpretací dat, kdy chybí potřebná konfrontace s odbornou literaturou. Dílčí shrnutí jsou tedy pak spíše jen povrchní konstatování.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student si pro zpracování bakalářské práce zvolil velmi zajímavé a potřebné téma. Teoretická část je přehledná srozumitelná, zkoumaná problematika je zde dobře ukotvena. I přes uvedené připomínky oceňuji výběr tématu a autorovu snahu toto téma a zejm. současné možnosti řešení zviditelnit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 19.5.2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....