

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Sedláčková**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: Mgr. Hana Francová, Ph.D.
Katedra/ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Řízení kvality u vybrané organizace v sociální oblasti**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka si pro zpracování kvalifikační práce zvolila velmi obtížné téma. Oceňuji, že i přes náročnost zpracovávaného tématu se snažila zkoumanou problematiku zachytit věcně a komplexně s maximálním využitím informačních zdrojů a dostupných nástrojů. I přes to je potřeba říci, že práce je významně ovlivněna nedostatečnými zkušenostmi v oblasti metodiky, sběru a zpracováním dat, a logicky zejména faktickými zkušenostmi s procesy řízení. Prezentace získaných výsledků je dle mého méně přehledná, a čtenáři komplikuje porozumění tématu. V rámci Diskuse nepřináší studentka na některých místech příslušné argumenty, příp. prezentuje data, která nemají se zkoumanou problematikou přímou souvislost. Srozumitelnost textu mírně komplikují nevhodné stylistické obraty a občasné gramatické chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na str. 47 uvádíte „*Pro výrazné zlepšení tohoto problému (myšleno ekonomiky dané organizace) by bylo zapotřebí legislativních změn.* Jaké legislativní změny máte na mysli?
2. Na str. 74 je uvádíte: *Zároveň by zařízení mělo myslet na eliminaci stránek slabých, především na nedostatečné benefity pro zaměstnance či nízký počet zaměstnanců na určitých směnách.* Jak byste těchto cílů při současně nastaveném dotačním systému a jasně dané uznatelnosti nákladů v rámci jednotlivých dotačních programů chtěla dosáhnout?

Datum: 19.5.2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....