

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Kubičková

Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.

Katedra/ ústav: UHP

Název bakalářské práce: Porovnání četnosti šikany na druhém stupni ZŠ a nižším stupni víceletých gymnázií

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. **Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. **mám tyto:**

V praktické části bakalářské práce zcela chybí představení cíle, představení metodologie a metodiky šetření, popis výzkumného vzorku. Pro kvantitativní výzkum bych čekala vytyčení hypotézy a objasnění statistických metod k testování její platnosti. Dále zcela chybí diskuze.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, přičemž mezi teoretickou a praktickou částí je velký rozdíl v úrovni zpracování. Zatímco zpracování teoretické části je pečlivé, poznatky jsou aktuální a systematicky uspořádané v rámci textu, v praktické části zcela chybí metodologická část s vytyčením hypotéz, metod k jejich verifikaci a představení způsobu statistického zpracování výsledků. Údaje o výzkumném souboru jsou uvedeny v příloze, místo aby je autorka zařadila na začátek praktické části. Cíl je formulován v anotaci, ale měl by být uveden v úvodu teoretické i na začátku praktické části. V diskuzi, která zcela chybí, by měly být porovnány výsledky šetření s teorií a uvedeno možné praktické využití, případně úskalí a limity v zobecnění. Teoretickou část autorka pečlivě konzultovala, na praktické části je znát, že ji autorka psala ve spěchu bez konzultace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano s výhradou**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak by autorka koncipovala práci s obětí šikany na ZŠ a na nižším gymnáziu? Měly by se tyto přístupy lišit?

Datum: 22.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce

