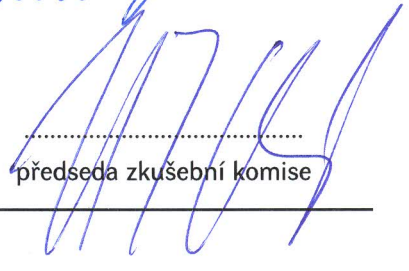


Průběh obhajoby bakalářské práce: Tématem BP bylo porovnání účinnosti
 školení na 2. st. zŠ a nižším stupni učitelů a
 gymnázií. Autorka představila výsledky
 dotazníkového šetření, návratnost dotaz-
 níků vysvětlila v kontextu distanční výuky.
 Představila školy, kde výzkum probíhal,
 následně popsala postup výzkumu, vyhodnocení
 výsledků, závěry, ke kterým dospěla. Předání
 práce hodnotí recenzentkou cca jako solidně
 zpracovanou v praktické části zcela
 chybí metodologická část, zcela chybí
 diskuse, což je uvedeno pouze v anotaci.
 V praktické části je kvalit, v praktické
 části pracovala ve spolupráci a bez konsul-
 tace, navrhuje klasifikaci dobře, otázky
 nehládko. Posudek oponentky přičítá
 doc. Jankovský. Oponentka hodnotí BP
 jako nedostatečné zpracované, odpo-
 věď droje jsou zastaralé, autorka
 nerespektuje platné opatření pro prac.
 BP. Zcela chybí popis metodického
 postupu, nestanovuje hypotézy, nestane
 že výzkum probíhal, zcela chybí etika
 výzkumu, reakce respondentů. Dotaz-
 ník je dlouhý, grafy nedostupné - ve
 vše posudek BP navrhuje klasifikaci
 nevyhovující, práce neplní
 požadavky ŠF VU,
 otázky nemá.

Body:
 Klasifikace: dobře
 Datum obhajoby: 14-06-2021


 předseda zkušební komise

Průběh práce komise kaligrafické správy, která
na výřky předou práce a sponučky
členové komise položili doplnění oficiální
ke vyřkumme'mu souboru, dotazník
k pracovním výsledkům, některé výsledky
dotazník dále upravovala.
