

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* Aneta Kubičková  
*Studijní speciální:* Speciální pedagogika  
*Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.  
*Katedra/ústav:* ÚSV  
*Název bakalářské práce:* **Pozorování četnosti šikany na druhém stupni ZŠ a nižším stupni víceletých gymnázií**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

*Předložená bakalářská práce reflektuje téma šikany s použitím 16 zdrojů, většina z nich jsou starší deseti let, a s ohledem na to, že šikana ve školách je téma vysoce aktuální, jsou dostupné nové zdroje, například vědecké články. Databázované zdroje chybějí zcela. Taková práce se sekundárními zdroji je podle názoru oponentky nedostačující a autorce se tudíž ani nemohlo povést teoretickou část zpracovat tak, aby byla vhodnou platformou pro praktickou část práce. Zdroje jsou citované v teoretické části, a na první pohled je patrné, že autorka nerespektuje na ZSF JU ustálený způsob citování (odkazy v textu, i seznam zdrojů), stejně tak jako formální úpravu celé práce, která neodpovídá platnému opatření děkanky 6/2016.*

*Autorka si klade poměrně ambiciózní cíl práce „zmapování výskytu četnosti šikany na druhých stupních základních škol a nižších ročnících víceletých gymnázií“ (dozvídáme se pouze v úvodu). Jelikož zcela chybí popis metodického postupu (víme jen, že byl použit dotazník) a výběru souboru, není možné určit, zda je cíl naplněn – pokud by jej stanovila takto obecně, pak ne. Dlužno podotknout, že autorka toto sama v závěru přiznává, ale je jasné, že tímto postupem k cíli ani dospět nemohla. Nejsou zde stanoveny ani hypotézy, ani výzkumné otázky. Dále nevíme, zda měla autorka souhlas zákonných zástupců dětí, které zařadila do šetření - chybí etika výzkumu. Předpokládám, že neměla, jinak by byl jistě uveden také v příloze. Nejen jako budoucí speciální pedagožka by měla tento jediný možný postup sběru dat u nezletilých ve školním zařízení respektovat.*

*Kromě chybějícího zpracování ucelené výsledkové části (dotazník je poměrně dlouhý – 22 otázek, viz příloha BP, ovšem autorka zpracovává pouze některé odpovědi), grafy jsou nedostačující (pro ilustraci např. graf s názvem „Vyřešilo se to?“ s. 41), nevíme, co mají vypovídat, v jakých hodnotách apod. Autorka v popisech k jednotlivým školám, které oslovila, uvádí řadu výpovědí typu „že jsou (děti) dobře obeznámeny s tímto jevem.“ s. 38. Ovšem data, která by toto potvrzovala, v textu nenalzáme, musíme se spokojit s tvrzením, že „odpovídaly správně“. Podobná tvrzení bez podkladu naměřených dat nalzáme i v Závěru (např. že „...agresorem bývají spíše chlapci bez ohledu na jejich hodnotu IQ...“, s. 44). Dále zcela chybí kapitola Diskuse. Domnívám se, že práce ve stavu, v němž je předložena, nenaplnuje základní požadavky, které na tento typ prací klade ZSF JU, a proto hodnotím nevyhověla.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře

4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 13. května 2021

Podpis oponentky bakalářské práce.....