

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Bc. Daniel Martínek  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jitka Lidralová  
*Katedra/ústav:* Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd  
*Název bakalářské práce:* Formy syndromu CAN – přehledová studie
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený - zčásti
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Student si zvolil pro svou bakalářskou práci (dále jen BP) téma syndromu CAN (dále jen sy CAN), který má v oboru speciální pedagogiky své opodstatněné místo.

Zvolené téma se autor snažil zpracovat v přehledové studii. Předkládanému teoretickému pojetí ale chybí důkladnější porovnávání zdrojů v empirickém kontextu. Výčet domácích i zahraničních pramenů nebyl zcela využit při mapování a porovnávání údajů v textu. Autorovi se nepodařilo dostatečně shrnout dostupné poznatky, už vůbec nelze považovat předloženou studii za shrnutí vědeckých studií a výzkumů, jež si autor stanovil hlavním cílem. Cíl tak nebyl zcela naplněn, neboť jeho stanovení bylo pouhým záměrem ne reálnými možnostmi autora. V BP se tak jedná spíše o předložení prozkoumaných tezí než o zpracování zkoumaného problému. Výklad tématu jako problému v práci postrádám.

Výsledná interpretace, že sy CAN je poměrně velkým problémem jak v České republice, tak i v zahraničí, nepřinesl dlc. žádné nové zjištění, neboť tato skutečnost je dlouhodobě omílanou obecnou tezí. Žádnou významně zásadní informaci, která by nebyla obecně známá, tato BP nepřináší.

V BP práci nebylo dostatečně využito ani komplexních informací ohledně postupů při zpracování přehledové studie. Z práce nevyplývá ani zvolení přístupu zpracování ani její funkce. Je tak možné se z formy obsahu pouze domnívat, že se jedná o tradiční – narativní přístup.

Autorova domněnka, že uvedená přehledová studie podává co nejkompletnější obraz sy CAN, je subjektivním výrokem než relevantním faktem, neboť konfrontace principů v oblasti sy CAN jsou v BP nepřesné a nedostatečné, již v samotném obsahovém přehledu jsou vágnosti. Po odborné stránce je ke škodě kvality BP, že některé důležité aspekty sy CAN, jež autor uvádí, se jeví jako matoucí. K nepříznivému dojmu z přehledové studie také přispívá povrchní vyhodnocování a lacinější porovnávání uvedených tezí s výslednými závěry, jež ve vztahu k závažnosti a rozsahu sy CAN, vyznívají jako společensky nedůležité a z pohledu i speciální pedagogiky méně významné.

Dále uvádím výhrady k formální a jazykové stránce.

V textu se objevují četné nejasnosti, chybí interpunkce nebo je jí naopak mnoho, opakují se stejné věty i odstavce, hrubé chyby se objevují v pravopise, ve velkých písmenech, ve shodě podmětu s přísudkem, v pádech, chybné jsou některé pojmy, objevují se nesmyslné skladby vět i slovosled, jsou užity hovorové fráze, až nesmysly, apod. Struktura jazykové a formální

stránky působí nepřehledně, neuceleně, někdy zmatečně, a to devaluje nejen čtivost samotného textu, ale i porozumění výkladům autora.

*Pozn. mj. připomínkuji vizuální opotřebování obalových desek práce, která tím ztrácí už na dobrém prvním dojmu.*

Kladně hodnotím přehledové zpracování 5. kapitoly, týkající se sex. zneužívání, naopak v kapitole 10 není přehled zainteresovaných institucí, které se dle autora zabývají sy. CAN, úplný, spíše je matoucí i mylným podáváním informací o některých z nich. Konkrétně pak v nešťastném kontextu, kdy např. DDS a SVP jsou předkládány za instituce terapeutické práce s oběťmi sy CAN a zcela opomenuta je pak primární instituce při řešení komplexnosti problému, a tím je OSPOD.

Závěrečné kapitoly bakalářské práce už jsou pouze nepodstatným doplněním tématu, kdy je znát finální vyčerpání autora. Až v úplném závěru práce autor krátce vymezuje prostor pro vyjmenování problémů souvisejících se sy CAN, kdy ale podotýká, že na ně již v práci nenalezl prostor. Právě závěr je ale alespoň z pohledu čtenáře signálem pro smysluplný výsledný vhled do přehledové problematiky sy CAN, kterou se autor snažil ve své teoretické práci přiblížit.

Práce ale celkově působí nedotaženě v přehledových souvislostech. Prospělo by jí odstranění formálních i jazykových nedostatků včetně propracovanosti přehledové studie tak, aby měla hodnotnější charakter. Zajímavý by byl přehled intervenčního a terapeutického systému péče v dané oblasti jak v ČR, tak i v mezinárodním kontextu. Tato práce by si zasloužila vyšší zodpovědnost v přístupu i v souběhu celkového bakalářského výstupu právě s odkazem na narůstající počty dětských obětí sy CAN v celosvětovém měřítku.

Ve výsledném hodnocení je neseadné rozpoznat funkci přehledové studie, zdali usnadňuje porozumění předkládanému výzkumu, nebo je přínosem pro autora studie, nebo pro vývoj oboru či pro ostatní badatele, nebo je kombinací možných variant. Stejně tak není snadné navrhnout výsledné doporučení a klasifikaci.

Práce s uvedenými připomínkami hraničně splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, k ústní obhajobě ji doporučuji s výhradami:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jak vstupuje dle vás do terapeutické práce DDS a SVP ?
- 2) Jaký přínos podle vás má vámi uváděná přehledová studie ?

Datum: 27. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....