

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Iveta Barancová
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra / ústav: ULZ
Název bakalářské práce: **Patologie adnex**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

V prezentované bakalářské práci si autorka zvolila aktuální, ale poměrně obtížné téma. Protože však nejde o práci lékařskou, ale laboratorní, je třeba pozitivně hodnotit snahu autorky zvolené téma konstruktivně uchopit a především se důkladně seznámit s používanými laboratorními metodami. Ty jsou popsány dle mého názoru adekvátně. Formulace v některých místech teoretické části působí poněkud neodborně, ale nejsou nesrozumitelné. Cíle a hypotézy by bylo možné definovat lépe. Metodika je popsána adekvátně. Prezentace výsledků je méně přehledná, ale graficky by šla zvládnout lépe. Diskuse je zbytečně krátká. Je otázkou, zda lze přehled onemocnění adnex v tabulce považovat za statistické vyhodnocení. Práci by možná bývalo pomohlo lepší stanovené cílů a hypotéz, kde by stálo za to vyhnout se použití termínů „dokázání“ a „mapování“. Přesto tabulka patologií adnex přináší pozitivní obraz v tom, že je zde uvedeno minimální množství zachycených onkologických diagnóz. Jde tedy jistě o náhodné nálezy, protože ty primárně suspektní jsou již předoperačně referovány do příslušného onkogynekologického centra. V celé práci se vyskytují ne zcela přesné formulace, také stylistika a gramatika nejsou vždy optimální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Má nemocnice, kde pracujete, dostupnou možnost „rychlé peroperační biopsie“ (FS)? Pokud ano, jak často je využívána?

11.5.2021

Datum:.....

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Podpis oponenta bakalářské práce.....

