

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Sára Čerklová**

Studijní obor: *Všeobecná sestra – prezenční studium*

Oponent bakalářské práce: *Mgr. Věra Hellerová, Ph.D.*

Katedra/ ústav: ZSF/UOP

Název bakalářské práce: **Prestiž profesí Všeobecná sestra na území Jihočeského kraje**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
  - Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  - Standardní úroveň
  - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  - Logická – tradiční
  - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  - Odpovídá nutnému doplnění textu
  - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
  - Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  - Vhodná pro publikování
  - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
  - Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  - Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobráš  
**d) nevyhovující**

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

*V práci se objevují stylistické a výrazně čteněji gramatické nedostatky (např. str. 13, 2. odst.: „..., jež sou klíčovým...“; str. 15, 2. odst.: „...je v praví řadě o jednání...“; str. 17, 2. odst.: „...je v platném změni podmiňující...“; str. 18, kapitola 1.3, 1. odst.: „...Ve druhé kapitol je obsáhle věnována prestiži.“, na téže str.: „...mají zásadní í vliv na prestiž...“; str. 63, 2. odst.: „Dotazovaný informanti, ...“).*

*Objevuje se také určitý nesoulad či nejasnost v prezentovaných informacích, např. str. 12, kapitola 1.2, první odst. „Kapitola role sestry je zaměřena na hlubokou definici povolání...Tato kapitola vysvětluje obecné informace o profesi...“. To vybízí k otázce, zda se tedy jedná o hlubší prostudování problematiky či jen povrchové definování. Nebo např. str. 19, 1. odst.: „Image ošetřovatelského oboru je na odlišných kulturních a jinak souvisejících ohměn.“*

*Studentka odkazuje k Šochmanové (viz str. 23, 3. odst.: „Dle prezidentky ČAS Martiny Šochmanové...), ale cituje „(Korelus, 2020)“. V diskuzi (str. 63, 2. odst.) pak studentka cituje již Šochmanovou (2020). Ale ani tento zdroj není uveden v seznamu literatury, což je matoucí.*

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Práce je věnována poměrně aktuálnímu tématu spojenému s prestiží sesterského povolání. Abstrakt je zaměřen spíše na základní informace o dané práci. Na úkor informací spojených s vlastním výzkumem (resp. metodikou, prezentací výsledků) je výrazně rozšířena část věnovaná úvodu. Postrádám informaci spojenou s dopadem této práce.*

*Teoretická část má dobrou strukturu, jednotlivé části na sebe volně navazují. Místy se objevuje „ich forma“, což nepovažuji za vhodné (např. str. 9, 1. odstavec: „...téma definuji pojem...“). V některých částech textu postrádám propojení se zdroji – např. str. 12, podkapitola 1.2.1, 2. odst.*

*Empirická část byla zpracována s využitím kvalitativního i kvantitativního šetření. Metodika je adekvátně popsána, postrádám odkaz na osnovu rozhovorů. Kvalitativní šetření bylo realizováno s využitím polostrukturovaných rozhovorů, jejichž doslovný přepis je přiložen. S ohledem na zachování anonymity toto nepovažuji za vhodné. Zároveň některé z otázek vnímám spíše jako uzavřené, zejména otázky 6, 7, 8 a 13, kde se nabízí jednoznačná odpověď ano x ne. Nicméně přes to rozhovory mají určitý potenciál a přinášejí velmi zajímavá zjištění. Dále bylo využito kvantitativního šetření. Využité informované souhlasy považuji s ohledem na platnost současných nařízení za nedostatečné. Velmi kladně však hodnotím statistické zpracování práce stejně jako velikost výzkumného souboru. Je škoda, že v rámci prezentace kvantitativních dat jsou prezentovány jen některé z výsledků, přestože dotazníky byly celkem obsáhlé.*

*V prezentaci dat se objevuje určitá nejasnost ve využívané terminologii, kdy studentka uvádí, že na základě získaných rozhovorů stanovila témata, která obsahují určité podkategorie. Využitá schémata, která mají dokreslovat identifikované kategorie a podkategorie, nepovažuji za šťastně zvolené, vnímám je spíše jako nadbytečné. Kategorie obsahují slovní komentáře*



včetně přímých citací informantů. Prezentace kvantitativních dat je velmi zdařilá. Studentka využívá k označení všeobecných sester „zdravotní sestry“, což nepovažuji za vhodné.

Diskuze v rozsahu 8 stran obsahuje komparaci zjištění s dostupnými zdroji. Možná s ohledem na množství získaných informací mohla být rozsáhlejší. Zároveň bych při komparaci kvalitativních dat spíše nežli odkazy k položeným otázkám, doporučila pracovat s identifikovanými kódy, podkategoriemi a kategoriemi.

Seznam použitých zdrojů není zcela v souladu s opatřením děkanky, objevují se nedostatky v uvedené citaci (např. zdroj č. 4, 22, 36). Některé odkazy nejsou uvedeny (viz výše).

Závěrem bych ráda uvedla, že hodnocení této bakalářské práce vnímám jako složité. Studentka realizovala skutečně obsáhlý výzkum, který by z mého pohledu mohl být adekvátní i k diplomové práci, pokud by více propracovala kvalitativní část. Silnou stránkou této práce je statistické zpracování, které je skutečně velmi zdařilé. Na druhou stranu se v práci vyskytují četné gramatické i stylistické nedostatky, stejně jako nejasnosti v některých formulacích a nedostatky v citacích, které mohly být způsobeny časovou tísň a snahou práci dokončit ve stanoveném termínu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte prosím informaci uvedenou v metodice práce, kde uvádíte: „Kvantitativní výzkum byl zaměřen na zjištění většího množství vhodných dat“.

Co Vás vedlo k tomu, abyste v rámci výsledků prezentovala dílčí výsledky kvantitativního výzkumu?

Datum: 20. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce: 