



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: aplikované matematiky a informatiky

Student: Ivana Chromá

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení majetku

Název bakalářské práce: Historie a současnost hypoték ve Velké Británii

Oponent bakalářské práce Mgr. Ing. Martin Klicnar

Povolání oponenta: Vedoucí oddělení řízení rizik

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Hypotéky a oblast financování bytových potřeb bude vždy důležitým tématem, neboť zabezpečení bydlení je jednou ze základních potřeb každého člověka, což ostatně autorka zmiňuje v úvodu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Určitě je vhodné porovnání českého a některého zahraničního hypotéčního trhu. Otázkou je, zda byl vhodný výběr ve Velké Británii, neboť tato země je přece jen vzdálenější, zda nebylo lepší vybrat některého ze sousedů (např. SRN, Rakousko - s odkazem na velmi podobné systémy stavebního spoření)

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika není špatně zvolena, ale možná základnímu cíli - porovnání 2 hypotéčních trhů - nebyl nakonec věnován takový prostor. Nabízelo se použít například přímého srovnání některých parametrů, vlastností, výsledků v tabulce. Jak kvůli přehlednosti, tak snazší formulaci závěrů.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: V práci se hodně využívá a cituje zdroj [1], který je však již relativně starý vzhledem k překotnému vývoji na finančních trzích. K oblasti hypoték je mnoho internetových zdrojů, ze kterých se daly čerpat podobné informace, ovšem jistě aktuální. Výslovně chybný je výčet bank - například chybí LBBW či Oberbank.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup je zvolen správně. Čekal bych však u historie britského trhu podrobnější popis, vývoj či historie je popsán ve velkých skocích (na samotném začátku je třeba uvést období datově - ne každý si zařadí časově období Anglo-Saské Anglie).

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka prokázala znalost dané problematiky. Nicméně překvapením bylo, že v celé práci není zmíněn poměrně běžný pojem "fixace" (která často bývá jiná než pětiletá, jak popisuje autorka na str.9)

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka dodržovala citační pravidla, nicméně například internetové zdroje byly citovány poměrně zřídka (některé nebyly zmíněny vůbec)

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Zde není skoro nic co vytknout, pouze si hlídat čárky mezi větami (například na str. 29, předposlední odstavec, druhý řádek - toto souvětí možná i rozdělit do dvou vět)

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Viz komentář k bodu "Teoretické zázemí" a pojem fixace. Jinak bez výhrad.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je čtivá, je logicky stavěná (pořadí kapitol).

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Jednomu z klíčových cílů - porovnání 2 hypotéčních trhů - nebyl ve finále věnován takový prostor (výrazně až v Závěru), spíše převažoval popis obou trhů. Jak uvedeno výše, vhodnou formou by byla nějaká tabulka stavějící vlastnosti, parametry trhů přímo vedle sebe. Proč i grafy nebyly voleny společně (mít 2 linky či sloupce) - str. 27, 28 (pro uvedené objemy hypoték by bylo vidět, že propad v UK v roce 2009 byl mnohem výraznější)? To by jistě pomohlo účelu práce. Podobně využít více grafů - jsou mnohem přehlednější než tabulky či pouhý slovní popis.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Formulace závěrů působí celkově neurčitě, v anglickém jazyce i kostrbatě (možná pře odevzdáním práce poprosit někoho o korekci) - např. zbytečné slovo "loans" na konci 2. odstavce. Cílem práce nemusel být odhad dalšího vývoje či nějaké doporučení ("možnosti a východiska"), stačilo zůstat u klíčových závěrů z porovnání trhů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je prakticky využitelná, oceňuji popis produktů jak na českém, tak britském trhu. Širšímu využití brání poměrně malé číselné porovnávání (vývoj sazeb včetně od centrálních bank, objemů hypoték), které by mohlo napovědět něco o budoucích trendech.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Kdo je lídrem na hypotéčním trhu v ČR a UK? A jaký podíl na trhu tyto lídři zaujímají?
Otázka 2: Má vliv snižování či zvyšování diskontní sazby ČNB na výši úrokových sazeb hypoték?
Pokuste se zdůvodnit.

Datum: 27. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: