

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení:</i>	<i>Kubínová Jitka</i>
<i>Studijní obor:</i>	<i>Všeobecná sestra</i>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Věra Stasková, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	UOP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Intimita pacienta na urgentním příjmu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je zpracována dobře, intenzivněji mohla být zpracována část věnující se samotné intimitě pacienta. K dosažení cílů práce bylo zvoleno kvalitativní výzkumné šetření, a to skrze rozhovory a zúčastněné pozorování. Rozhovory byly realizovány dle předem stanovených kategorií, což se odrazilo v samotné analýze dat – některé kategorie v sobě zahrnují části jiných kategorií. Samotné zpracování rozhovorů jde převážně po kvantitativní linii, nikoli kvalitativní. Snahou autorky bylo zřejmě kvalitativní data zpřehlednit skrze tabulky, avšak není jasné, „co“ je v tabulkách uvedeno. Pozitivně je potřeba ocenit stanovení pozorovaných oblastí pro pozorování, avšak z výsledků samotných je zřejmé, že pro získání dat nebylo využito kvalitativního přístupu. Výsledky jsou kvantifikovány, nejsou kategorizovány. Část „Diskuze“ je zpracována dle jednotlivých kategorií, chybí komparace mezi výsledky získanými skrze rozhovory a pozorování.

V práci nejsou uvedeny odpovědi na výzkumné otázky, objevují se překlepy, gramatické chyby ve shodě přísudku s podmětem. Je však potřeba ocenit snahu autorky zpracovat téma týkající se intimity pacienta na oddělení urgentního příjmu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na základě jakých konkrétní výsledků jste naplnila cíl 2?

Na základě jakých literárních zdrojů jste způsob získání a následné zpracování dat výzkumné části práce?

Datum: 13. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....