

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Anna Hejnová**
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavlína Picková
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: **Kraniocerebrální poranění u motorkářů**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: Zdůvodnění shody

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládaná bakalářská se věnuje problematice kraniocerebrálního poranění u motorkářů. Teoretická část práce je přehledně zpracovaná. Pro empirickou část byly stanoveny dva cíle a dvě výzkumné otázky. Studentka v metodice práce nespecifikuje, proč si pro své výzkumné šetření vybrala pouze zdravotnické záchranáře (ZZ) ze středisek Strakonice, Vimperk, Vodňany a Vacov. Práce by měla jistě větší výpovědní hodnotu, kdyby studentka vynaložila více úsilí a rozhovory uskutečnila na všech oblastních střediscích, aby výsledky výzkumu zachytily znalosti a postupy celé ZZS JČK, nikoliv pouze jednotlivců. Jde tedy pouze o zmapování znalostí a postupů ZZ oblastních středisek Prachatice a Strakonice. Podkapitola 3.3 analýza získaných dat měla být součástí metodiky práce. Výsledky výzkumu jsou kategorizovány do 14-ti kategorizačních tabulek. Počet tabulek vzhledem k jejich obsahu a cílům práce mohl být menší. Pro přehlednost znalostí informantů mohla studentka tabulky sloučit. Tabulka č. 3 na str. 35 mě zarazila u II, který udává ošetřování až 30 motorkářů s kraniotraumatem za 8 let praxe a 14 dokonce 100 případů kraniotraumat za 21 let praxe. Studentku četnosti rozdílů výjezdů asi nepřekvapily, protože nikde není tento fakt slovně zmíněn. Za 25 let své praxe jsem u skutečných pacientů s kraniocerebrálním poraněním na motorce zasahovala 3x. Vzhledem k tak velké praxi jak ZZ uvádí, bych čekala znalosti a postupy ZZ na vysoké úrovni, ale výsledky práce tomu neodpovídají. Studentka v diskusi dokonce uvádí, že postup ošetření působí chaoticky a je patrná nejistota ZZ a sama hodnotí vědomosti dostatečně. Studentka komparuje s literaturou, ale postrádám vlastní názor na problematiku. Kdyby studentka postupovala dle pokynů, měla by v seznamu příloh rozhovor jako přílohu 1, nikoliv jako přílohu 7. Práce má na víc seznam tabulek jako kapitolu 9. Poslední číslovaná straně by měla být strana se seznamem příloh, ale tato práce je číslovaná až do posledního listu. Celou práci jsem měla možnost prvně vidět až na konci července 2020, přesto i přes řadu nesrovnalostí a osobních nedorozumění ze strany studentky k mojí osobě během vedení této BP, práci shledávám jako obhajitelnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře

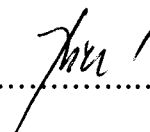
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište v bodech krok za krokem správný postup ZZ v posádce RZP u pacienta s podezřením na kraniocerebrální poranění motorkáře.

Datum: 17. 8. 2020

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jana', written over a dotted line.

