

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jessica Jírová**

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jana Wagnerová

Katedra/ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: **Výskyt Enterobacteriaceae produkující širokospektré beta-laktamázy typu ESBL a AmpC u pacientů s komunitní infekcí močových cest**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
(viz další hodnocení)

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
- úvodní část (rešerše) je příliš obecná a široká, chybí mi zde rozvinutí témat konkrétněji se vážících k danému tématu
 - metodika formálně neodpovídá metodice (principy testů, pokud je třeba je zmiňovat, patří do teoretické části)
 - cíle se píše jasně v bodech bez teoretického úvodu, jak je tomu zde; hypotéza není hypotézou

Další hodnocení:

V práci jsou překlepy.

Teoretická část je poněkud nesourodá (viz dále) s řadou faktických nedostatků.

Ad str. 14 – nesouhlasím, že *S. epidermidis* je častým původcem IMC

Ad str. 21 – jak beta-laktamázy zasahují do inhibice syntézy bakteriální stěny?

Ad str. 23 – nesouhlasím, že změna PBP je nejčastějším mechanismem rezistence u G+bakterií (viz stafylokoková penicilináza)

Ad str. 25 – co je „ampicilin C“

Ad kapitola 1.6. „Laboratorní diagnostika beta-laktamáz“

- nepřehledná, neuspořádaná kapitola; vysvětlení principů testů často nejasné
- vhodné rozdělit zvláště na diagnostiku ESBL a diagnostiku AmpC
- některé věty postrádají smysl, nebo jsou nepřesné. Např.: „Kmen, který je podezřelý.... má buď nižší hodnotu IZ (či vyšší MIC hodnotu), než je definovaná hraniční hodnota.“ „Producenti AmpC vytváří deformované IZ většího průměru kolem disku bez inhibitoru.“ „Disky jsou vzdáleny cca 30 mm od středu.“

- Ad str. 28: „obrázek č. 2“ neodpovídá k popisovanému DDST (je to obrázek ke komerčnímu setu na principu tzv. kombinace disků)

K metodice jsem se vyjádřila výše. Zde ještě poznámka k zařazení pacientů s PMK – zde k diskuzi, zda tito pacienti odpovídají charakteristice komunitní IMC.

Výsledky jsou zpracovány graficky a přehledně.

Diskuze je slabší, ale dostatečná (porovnání svých dat s jinými pracemi).

Závěr je povedený.

Jako hlavní přínos této práce vidím seznámení se práce v klinické laboratoři a získání základních znalostí týkající se problematiky testování a rezistence bakterií k ATB. Orientace v této problematice je složitá, což je vidět i na nepřilíš povedené teoretické části práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte rozdíl mezi klinickou a mikrobiologickou rezistencí k ATB?
2. Jaké je vhodné indikátorové ATB pro ESBL a AmpC?
3. Co je inducibilní produkce β -laktamázy?

Datum: 14. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

