

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Vacíková
Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví
Oponent bakalářské práce: prof. Ing. Václav Řehout, CSc., prof.h.c.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Monitoring výskytu typanosomatid *Critthidia mellificae* a *Lotmaria passim* ve včelstvech České republiky
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. **Mimořádné, funkční**
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. **Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka přistoupila k řešení zadaného úkolu po důkladném studiu biologie včely medonosné i dvou známých parazitických trypanozom u včel. Zdroje se snažila autorka důsledně citovat i když některé stati zůstávají bez odkazu na zdroj.

Metodika práce je klasickým popisem molekulárně biologických metod laboratoří používaných. Metody i výsledky jsou popisovány v jednotném čísle na rozdíl od konvence. Oceňuji široký sběr analyzovaného materiálu pokrývající různé klimatické oblasti České republiky.

V teoretické části se autorka široce zabývá biologii, životním cyklem a taxonomií trypanosomatid, jejich vlivu na zdravotní stav včelstev a aktuální zdravotní situací v chovu včel u nás.

Výsledková část a její zpracování splňuje požadavky kladené na práce bakalářské. Zjištěné výsledky důsledně dokumentuje získanými elektroforeogramy. V sumární tabulce přináší přehled pozitivních a negativních nálezů bez bližšího komentáře k případným rozdílům mezi lokalitami.

Kapitola diskuze, která má obsahovat porovnání vlastních výsledků s literárními je poměrně střídmatá, avšak zásadní srovnání splňuje.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Autorka se zmiňuje o syndromu zhroucení včelstva v podletí v souvislosti s pěstováním GMO. Co je slabinou tohoto názoru?

Datum: 18. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....