

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Krupilová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Sekvenování genu *ORMDL3*
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Literární přehled je velmi pěkně napsaný, je však spíše zaměřen na část klinickou. O genu *ORMDL3* je jen zmínka.

Metodika je vypracována na vysoké úrovni, prakticky bez chyby.

Výsledky jsou stručnější, ale velmi vhodně doplněny grafy, tabulkami a ukázkami sekvencí. Zajímavý je velmi častý nález jedné varianty především u vzorků pocházejících od dětí z Českobudějovicka.

Diskuse má určité nedostatky, ale je zřejmá autorčina snaha alespoň trochu diskutovat.

Práci celkově hodnotím jako precizní po stránce formální a relativně vydařenou po stránce odborné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Mohla by se autorka ještě jednou pokusit vyhledat, zda v někde není alespoň zmínka o nalezené variantě?

Datum: 24.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....