

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Rybolová**  
*Studijní obor:* Sociální politika a sociální práce  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Vlastimila Urbanová  
*Katedra/ ústav:* ÚHP  
*Název bakalářské práce:* **Syndrom vyhoření u osob pomáhajících profesí**
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
**4. Standardní úroveň**  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
**3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
**4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
**4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Předložená bakalářská práce prošla částečnou úpravou po neúspěšné obhajobě v loňském akademickém roce. Nebyla ale plně respektována doporučení oponentky BP. Správně byla odstraněna kapitola *Dotazníkové metody* z teoretické části práce, která se v žádném případě nevztahovala k empirické části a diplomantka s nimi nepracovala. Nebyl poopraven titul kapitoly 1.2. *Příbuzné psychologické stavy*, což lze považovat za významné terminologické pochybení, kapitola vzhledem k obsahu měla mít titul *Psychické poruchy*. I když byla autorka v oponentském posudku na tento závažný nedostatek upozorněna, nedošlo k nápravě. V kapitole 1.4. *Prevence* nedošlo k jejímu propracování o psychologické komponenty (například zásady psychohygieny, motivace), které by si zasloužily samostatnou kapitolu. Z empirické části bylo odstraněno šetření Likertovou škálou, jejíž použití jako doplňujícího výzkumného šetření bylo naprosto irelevantní. Zpracované rozhovory s dotazovanými byly doplněny grafickým zpracováním (tabulky a diagramy), což může působit vizuálně atraktivně, ale v tomto případě se míjí účinkem, neboť ztěžuje orientaci v kategorizaci výsledků výzkumu.

Stránky kapitoly *Přílohy* jsou opět číslovány, chybí *Informovaný souhlas* i kapitola *Operacionalizace pojmů*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 17.5.2021.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Ulobanová Klavdija