



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: řízení

Student: Fabien Gaidoum Kendel

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Programy podpory MSP ve Středočeském kraji a jejich aplikace ve vybrané firmě

Oponent bakalářské práce Ing. Michaela Fouňová

Povolání oponenta: administrativní pracovník na komoře

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Téma programů podpor pro MSP je v polovině programovacího období běžným tématem.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly autorem nastaveny tak, aby bylo možné je splnit.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika podle mého názoru byla zvolena dobře, ale jeví se jako nedostatečná. Mohlo být využito více metod, jako dotazníkové šetření, apod.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data a informace jsou v práci aktuální, ale neúplná. Např. při výčtu programů jsou některé opomenuty.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma byla správná, bez problémů.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce nepůsobí celkovým dojmem jako jeden celek.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry byly dostatečně formulovány, ale nejsou tak významné, aby byly použity dále.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V literární rešerži se zmiňujete o programu Nemovitosti. Proč jste nezvolil právě tento program jako vhodný pro uvedenou firmu?

Otázka 2: V rámci programu Progres je nutností, aby podnikatel realizoval projekt ve vyjmenovaných CZ-NACE. Co tento pojem znamená (co označuje)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Tato práce není propracovaná a v této podobě je málo využitelná. Při psaní diplomové práce na toto téma je nutné propracovat do hloubky, aby výsledky byly využitelné.

Datum: 19. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: