

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Žlábková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Percepce sociálního vyloučení obyvateli sociálně vyloučených lokalit
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Špatná práce s literaturou v teoretické části. Metodologické nedostatky, především extrémně krátká doba rozhovoru a formulace otázek.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Nápad zabývat se subjektivním hodnocením exkluze exkludovanými považuji za zajímavý a k oboru přiléhavý.

Teoretická část práce je vhodně zpracována, co se týče obsahu a návaznosti jednotlivých podkapitol, co je ale jen obtížně akceptovatelné, je používání jednoho autora za sebou, věta za větou s citacemi. Např. na str. 11 je takto 11x za sebou citován Keller (2014) a toto pokračuje i na další straně. Týká se to víceméně všech autorů a celé teoretické části práce.

Co se týče metodiky, první VO je chybně formulována, lze na ni odpovědět ano x ne. U výzkumného souboru absentuje odůvodnění, proč studentka oslovila právě 12 klientů, či zda někdo odmítl, chybí popis výběru souboru. 10 minut na rozhovor je nepřiměřeně málo. Všechny otázky do rozhovoru jsou uzavřené a lze na ně odpovědět ano x ne, tudíž jsou špatně položené. Není tedy divu, že studentka nezískala žádná relevantní data, která by měla hlubší kvalitativní charakter. Data jsou částečně zpracována v nic neříkajících kvantifikačních tabulkách (str. 31 a 32). Diagramy dále špatné nejsou, ale téma zpracovávají spíše okrajově. Studentka nevychází z žádné konceptualizace, nezaměřuje se na nosná témata exkluze a získané informace již nikterak nepropojuje. Je to velkou škodou, protože práce jistě měla zajímavý potenciál.

Velice pěkně je zpracována kapitola diskuse.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: K čemu je důležité vědět, zda někdo subjektivně vnímá objektivní exkluzi?

Datum: 10.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

