

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta</i>	Jakub Kladiva
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Školní asistent a jeho využití na základních školách
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
Kontrola plagiátorství vykazuje nejvyšší míru podobnosti 0 %:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Student si vybral velmi aktuální téma, i když dle mého názoru úplně nevyužil jeho potenciál. Přesto si myslím, že práce přináší zajímavé informace o využití a práci školních asistentů, jejichž působení na školách se jeví jako velmi důležité. Student také hledá souvislosti mezi školním asistentem a možným působením sociálního pracovníka na základních školách.

Teoretická část je zpracována standardně, student využívá relevantní odbornou literaturu, kterou také řádně cituje. Vzhledem k zaměření práce bych doporučila vynechat kapitulu 1.3 Další pojmy spojené s tématem sociální integrace a inkluze a spíše lépe propracovat téma pozice školního asistenta v pedagogickém týmu (např. mi zde chybí informace o školském poradenském pracovišti, o pozici sociálního pedagoga atd.).

Výzkumná část je strukturovaná, student řádně popisuje metodiku i výzkumný soubor. Zde oceňuji zapojení jak samotných školních asistentů, tak ředitelů (popř. jejich zástupců). Z formálního hlediska bych tabulku č. 1 Základní informace o komunikačních partnerech přesunula na začátek výsledků, neboť jde již o zpracovaná data studentova výzkumu. Výsledky student prezentuje formou kategorizace dat prostřednictvím tabulek – zde bych doporučila spíše grafické znázornění, které by bylo pravděpodobně přehlednější. Nicméně student jednotlivé tabulky řádně vysvětluje v komentářích. V diskusi se student zaměřil na základní zjištění, které komentuje, bohužel absentují jasné odpovědi na výzkumné otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 20.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 