

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Nicola Burešová

*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě

*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.

*Katedra/ústav:* USV

*Název bakalářské práce:* Mateřství u žen bez domova

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) **výborná**
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Autorka si stanovila za cíl zjistit, jaké metody sociální práce lze využít v rámci sociální služby, které mají vliv na ženy bez domova žít s dítětem běžným způsobem života, bez toho, aniž by byly dlouhodobě závislé na systému sociálního zabezpečení, přičemž tento cíl je vzhledem ke zpracování získaných dat nedostatečně naplněn. Další zásadní připomínkou je, že autorka práce pracuje s pojmem sociální zabezpečení, ale dle výsledků do sociálního zabezpečení řadí sociální služby, které komunikační partnerky využívaly, avšak sociální služby jsou pouze částí sociálního zabezpečení, proto použití této terminologie považují za zavádějící.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka v celé práci chybně využívá stanovené členění kapitol dle Opatření děkanky č. 6/2006. V teoretické části absentují teoretická východiska týkající se metod sociální práce, které jsou s osobami bez přístřeší využívány. V metodice autorka uvádí použité metody a techniky sběru dat, ale popis je velmi stručný. Pro zpracování kvalitativních dat autorka použila otevřené kódování, ale neuvádí, jakou metodu analýzy využila pro následné zpracování. Drobnou výtka mám k využívání termínu respondent, který je v kvalitativních výzkumech nahrazen termínem informant/komunikační partner. Získané výsledky jsou zpracovány celkem na čtyři strany, přičemž postrádám jejich hlubší analýzu, kdy autorka pracuje pouze na deskriptivní rovině. Ve výsledcích v tabulce č. 5 – Podkategorie – Patologické faktory, autorka práce řadí mezi patologické faktory i svobodu, ale není vysvětleno, z jakého důvodu tomu tak činí.

Diskuse je dostatečně zpracovaná a autorka svá zjištění porovnává s dostupnou literaturou a výzkumy v dané oblasti. Kladně hodnotím zapracovaný názor autorky, který je argumentačně podpořený. V závěru práce autorka uvádí, že si kladla za cíl „poznat, co respondentky očekávají od služby sociální rehabilitace“ (str. 45), ale tento cíl je diametrálně odlišný od stanoveného cíle na str. 28. V závěru práce jsou dále shrnuty zjištěné poznatky a doporučení autorky, co se týče sociální rehabilitace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře**
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 21.5.2021.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....  
