

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Denisa Švecová
Studijní obor: Soc. práce ve VS
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra/ ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Hranice mezi sociální prací a psychoterapií v klinické praxi sociální práce
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

Menší než 5% shody:

Zdůvodnění shody: řádné přímé citace

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je kratší, ale obsahuje základy potřebných informací pro uchopení tématu. Cíl práce i metodika jsou adekvátně nastaveny. U popisu výzkumného souboru negativně hodnotím výběr pomocí snowball sampling, který zde není nejvhodnější, neboť soubor je jasně dostupný a jeho složení známé. Na str. 26 se navíc zdá, že způsob výběru byl nakonec jiný. Výsledky jsou zpracovány pěkně a přehledně, ale ocenila bych větší propojení otázek.

V práci jsou drobné jazykové chyby (vynechané písmeno, atp.) a drobné chyby formálního charakteru (různé druhy písma v obsahu, diagramech a zbytku textu, drobné chyby v seznamu zdrojů (ne všechny zdroje odpovídají citační normě). Rovněž není částečně zarovnan do bloku text v kapitole výsledky a v seznamu literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Nekladu

Datum: 11.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
