

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Karel Kronika**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
- Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
- Název bakalářské práce:* **Informovanost dětí vybraných základních škol o poskytovaných službách tísňové linky Policie ČR**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná**
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Student si vybral téma jemu blízké, což se pozitivně odráží na celé bakalářské práci. (Ovšem díky jeho zkušenostem bych čekala více názorů či kritických poznámek v diskusi. Studentovo krátké doporučení nalezneme bohužel až v závěru.)*

*Teoretická část je zpracována přehledně, logicky, přináší jasné a srozumitelné informace o problematice. V první podkapitole 1.1 bych doporučila vymezit pojmy z více zdrojů, nejen z webových stránek Hasičského záchranného sboru, ale přidat také legislativní vymezení či jiné autory. Student využil 59 zdrojů, včetně cizojazyčné literatury, zdroje správně cituje.*

*Praktická část je strukturovaná, student řádně popisuje metodiku, výsledky prezentuje formou grafů a k vyhodnocení hypotéz využívá statistické metody. Má jediná poznámka směřuje ke změně výzkumné strategie, kdy student z důvodu pandemie využil jako výzkumný vzorek školní metodiky prevence (místo žáků ZŠ) – dle mého názoru tak zjistil ovšem informovanost žáků pouze z pohledu metodiků prevence, jejich subjektivní pohled (ne tedy informovanost žáků samotných). Tím se odchýlil od původního záměru, i když oceňuji, že si s touto komplikací poradil velmi dobře.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. výborně**
  2. velmi dobře
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Čím může být vaše bakalářská práce přínosná pro sociální pracovníky?

Datum: 17.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Průša*