

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Korbelová

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Systém péče o závislé na alkoholu v ČR

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zpracována standardně s ohledem na očekávání v rámci studovaného oboru. Cíl je stanoven velmi deskriptivně a vágně, samotné čtení práce pak v tomto ohledu pozitivně překvapí, kdy práce obsahuje některé poznatky, které lze v rámci regionální debaty dobře využít, jakkoliv jsou v obecné úrovni již dlouho diskutovány a nejsou nijak překvapivé. V rámci popisu systému chybí určité přehledné zpracování, které je v rámci literatury dobře dostupné a které by zvýšilo čtivost a srozumitelnost této části práce většímu okruhu čtenářů. Metodicky vychází práce k kvalitativní metodologie s tím, že o zakotvenou teorii se v rozporu s tvrzením nejedná, což však považuji za chybu rétorickou než věcnou, kdy rozhovory přináší zajímavé poznatky, které mají do určité míry i schopnost určitého zobecnění, což považuji za velmi příznivé. Diskuse je velmi stručná a dává zjištění do kontextu s pouze dvěma zdroji, ačkoliv literatury na toto téma je větší množství. Překvapí také stručnost diskuse, jako celek však naplňuje minimální kritéria, která jsou na bakalářskou práci v tomto ohledu kladeny. Závěr je v zásadě funkční, je škoda, že autorka neuvádí formulace ve vztahu k informačním partnerům, tj. závěr má pro čtenáře, který nepročte práci celou do jisté míry zobecňující charakter, který sice některé závěry umožňují, zvolená metoda pak ovšem spíše ne.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co je to metoda zakotvené teorie? Jaké jsou nezbytné kroky výzkumníka při jejím využití?

Datum: 21. 5. 2021 Podpis oponenta bakalářské práce.....