

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Korbelová

*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě

*Vedoucí bakalářské práce:* doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

*Katedra/ ústav:* ÚSV

*Název bakalářské práce:* Systém péče o závislé na alkoholu v ČR

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující



Jazyková stránka: 1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):  
Méně než 5% shody. Zdůvodnění shody: přímé citace

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):  
Teoretická část práce není dlouhá, ale obsahuje všechny relevantní a potřebné informace.

Citace jsou adekvátní a řádné.

Práce si klade příliš mnoho cílů, které pak ale nejsou vyčerpávajícím způsobem (do hloubky) zpracovány. Některé z nich jsou poněkud zbytečné, neboť jsou známé a snadno dohledatelné – např. nabídka služeb. Na druhou stranu oceňuji zaměření na aktuální situaci spojenou s pandemií a pružnou změnu cílů práce.

U popisu výzkumného souboru chybí způsob výběru a odůvodnění právě určeného počtu osob.

Metodika je slabá - v metodice necitujeme teorii, ale popisujeme reálně využitě nástroje, což se zde neděje.

Diskuse je příliš krátká a nesplňuje tak ani požadavky na její rozsah.

Drobné formální nedostatky v podobě hlavních kapitol nezačínajících na nové stránce, práce s odstavci, nezvyklého číslování, atp., což snižuje vizuální stránku práce a její přehlednost.

Práce měla rozhodně větší potenciál, bohužel studentka předčasně ukončila konzultace. Práce v odevzdané podobě působí nedodělaným dojmem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. **dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nekladu

Datum: 10.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

