

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Jaroslava HOUŠKOVÁ</b>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Ivan Loukota
<i>Katedra / ústav:</i>	Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Vliv sezónní zaměstnanosti na kvalitu života dotčených osob na Českokrumlovsku</b>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <b>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <b>2. Logická – systémová</b> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <b>2. Velmi dobré, funkční</b> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <b>2. Ne zcela běžné názory</b> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<b>1. Výborná</b> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka velmi dobře zpracovala teoretickou část týkající se problematiky nezaměstnanosti, působnosti Úřadu práce České republiky a charakteristiky Českokrumlovského regionu. Drobné výhrady mám pouze ke kapitole 2.3.3., kde není u výše podpory v nezaměstnanosti uvedeno, že v případě ukončení předchozího zaměstnání bez vážných důvodů, náleží uchazeči o zaměstnání podpora ve výši 45 % průměrného čistého měsíčního výdělku po celou podporčí dobu.

Studentka velmi dobře zvládla i praktickou část. K použité metodologii výzkumu nemám připomínek. Výzkum přinesl řadu zajímavých zjištění o přístupu zaměstnavatelů k sezónní nezaměstnanosti. Tato zjištění je možno využít na Úřadu práce ČR. Vzhledem k tomu, že práce byla zaměřena na kvalitu života osob dotčených sezónní nezaměstnaností, považuji počet šesti sezónně nezaměstnaných uchazečů o zaměstnání, se kterými byl proveden rozhovor, za velmi nízký.

Se závěry bakalářské práce je možno se ztotožnit pouze částečně. Oceňuji snahu zpracovatelky navrhnout řešení sezónní nezaměstnanosti formou legislativních změn (celoroční zaměstnávání s finanční pomocí státu). Zpracovatelka si však neuvědomuje, že by sice došlo ke snížení zátěže pracovníků Úřadu práce ČR na úseku zprostředkování zaměstnání, ale na druhé straně by došlo ke zvýšení zátěže pracovníků Úřadu práce ČR na úseku trhu práce, neboť zde by musela být zabezpečována finanční podpora zaměstnavatelů, kteří zajistí celoroční zaměstnanost s pomocí státního rozpočtu nebo prostředků z Evropského sociálního fondu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste vybrala pro kvalitativní výzkum pouze 6 osob dotčených sezónní nezaměstnaností?

Datum: 10.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce