

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Pekárková

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ingrid Baloun, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Sociálně terapeutická dílna pro osoby s duševní poruchou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část: Strukturu teoretické části práce hodnotím jako nelogickou, zařazení definice a typů duševních poruch až na konec není dle mého názoru logické a větší smysl by dávalo řazení, které vychází z názvu práce (1. duševní poruchy, 2. sociálně terapeutická dílna, 3. sociální pracovník a 4. organizace v Jihočeském kraji). V teoretické části jsou uvedené typy sociálního pracovníka, pod které ale studentka řadí i role, přičemž typ a role jsou v sociální práci odlišným pojmem, případně měla danou oblast formulovat jako typy rolí sociálního pracovníka.

Autorka by si měla dávat větší pozor na stylistické nejasnosti a chyby ve skloňování či stavbě vět, které v určitých místech brání dobrému porozumění textu (např. str. 13, 15, 23, 24...). Objevují se také občasné překlepy a poměrně časté až nadměrné užívání ukazovacích zájmen. Vzhledem ke studovanému oboru je nutné dávat si pozor na číslo stěžejního zákona (č. 108/2006 Sb., o sociálních službách), který je na straně 12 uveden chybně.

Cíl práce a výzkumné otázky: V textu u výzkumných otázek autorka uvádí stanovení 1 hlavní VO a 2 dílčích VO, avšak v dalším odstavci jsou uvedeny 3 dílčí VO.

Vzhledem k užitému typu výzkumu nerozumím užití operacionalizace pojmů, která náleží ke kvantitativnímu výzkumu. Daná operacionalizace by měla být spíše obsahem teoretické části práce.

Metodika: U charakteristiky výzkumného souboru chybí počet informantů, kteří se výzkumu zúčastnili, je popsán pouze jejich výběr.

Postrádám také popis, jak bylo se získanými daty dále nakládáno – dle mého názoru je uvedení „kódování – metoda tužka, papír“ nedostatečné a nevystihuje dostatečně práci s daty. Chybí popis, co je kódováním myšleno.

Studentka by měla pečlivěji volit slova, vzhledem k tomu, že uvádí: „Výzkum byl prováděn v období března až dubna roku 2021 pomocí polostrukturovaného rozhovoru především formou osobního setkání v organizaci Fokus, z.ú.“, avšak dále je uvedeno, že osobně rozhovor proběhl se 3 informanty. S 5 informanty byl realizován on-line formou přes MS Teams, což studentka evidentně dle svého předchozího vyjádření nepovažuje za osobní setkání.

Výsledky: Studentka ve výsledkové části uvádí výsledky, jež mají sloužit jako podklad k odpovědím na jednotlivé výzkumné otázky. Dle mého názoru by bylo lepší zpracovat výsledky kategorizací. Kategorie studentka v rámci jednotlivých výsledkových částí uvádí, ale nepracuje s nimi dále, což je škoda. Taktéž schémata, která se váží přímo na otázky polostrukturovaného rozhovoru nepovažuji za úplně dobré řešení. Jednotlivé otázky polostrukturovaného rozhovoru patří spíše do příloh práce. Schémata jsou pěkná, skvěle doplňují práci a usnadňují porozumění, avšak, jak již jsem zmínila, pracovala bych s nimi spíše v rámci ucelených kategorií, které vznikly v rámci výzkumu otevřeným kódováním. Výzkum by měl ucelenější charakter a byl by zpracován precizněji.

V popisu některých částí výsledků bych preferovala více vlastního textu studentky. Přímé výpovědi informantů mají text doplňovat, případně potvrzovat slova výzkumníka.

Taktéž odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky bych stanovovala až v rámci diskuze, poté, co jsou výsledky práce komparovány s literaturou, případně vlastním názorem výzkumníka.

Diskuze: Tato část práce je relativně stručná a výstižná, obsahuje velkou měrou názory studentky. Bylo by vhodné více komparovat se sekundárními zdroji.

Závěr: Závěr je zpracovaný přehledně.

Další hodnocení: Práce obsahuje určité nedostatky, problém spatřuji především ve výsledkové části, kterou mohla studentka zpracovat lépe a vzhledem k tomu, že v jednotlivých částech výsledků stanovuje kategorie, mohla kategorizaci ve výsledkové části uplatnit stěžejně.

Výhrady mám ještě ke členění seznamu použitých zdrojů, který by neměl být rozčleněn na seznam literatury, elektronických zdrojů a zákonů. Z hlediska kvality zdrojů a počtu zahraničních zdrojů výrazných výhrady nemám.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Napadá Vás, jak by bylo možné tuto sociální službu vylepšit a přizpůsobit ji klientům ještě více?

2. Uvádíte, že se společnost na problematiku osob s duševní poruchou dívá s většími předsudky, než je tomu u jiných postižení. Napadá Vás způsob, jak tyto předsudky ve společnosti více eliminovat?

Datum: 15.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....