

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Linda Danielová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Streetwork v Českých Budějovicích
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Nevhodně zvolený cíl, špatná práce s literaturou v teoretické části,

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Cíl práce objasnit náplň práce TSP nepovažuji za relevantní. Náplň práce TSP je legislativně dána a vymezena, proto by ve formě popisu neměla být předmětem výzkumu. Cíl dále obsahuje další části, dohromady se jedná hned o několik cílů, s nimiž ne se všemi koresponduje VO zaměřená na sy. Vyhoření.

V teorii mi chybí kapitola více zaměřená na sy. vyhoření u pracovníků s danou cílovou skupinou (drogově závislí). Práce s literaturou je slabší, objevují se staré zdroje, stejně jako zvláštní způsob citování, kdy např. hned na str. 9 je 7x za sebou citován autor Matoušek (2013) a to za každou větou. Podobně je pak tomu v dalších pasážích.

Metoda snowball sampling použitá jako způsob výběru souboru není v tomto případě relevantní, neboť se jedná o známou populaci, kde existuje seznam daných pracovníků.

V práci chybí seznam otázek polostrukturovaného rozhovoru a tak není ani jasné, na co se studentka KP ptala.

Rozhovory a i následná data jdou hodně po povrchu, absentují komplexnější analýzy. Nastíněných témat je příliš a proto jsou pouze elementárně zpracována a práce tak působí jako určitý mišmaš od motivace vykonávat danou pozici, přes situaci v období pandemie po sy. Vyhoření.

Práci prostupují drobné formální nedostatky – v práci se objevují různé typy písma, část úvod není naformátovaná, atp.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Nekladu

Datum: 10.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

