

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Vlachová

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: USV

Název bakalářské práce: Začlenění a aktivizace osob starších 65 let do společenského dění v Písku

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce v úvodu vymezuje základní a důležité pojmy. Cíl práce je formulován velmi široce a vágně, o to příjemnější je překvapení jak se autorka zhostila provádění rozhovorů, které představují zajímavé výpovědi komunikačních partnerek (je škoda, že do výběrového souboru není zařazen žádný komunikační partner – muž.) a mají určitou schopnost ilustrovat pohledy na sociální služby a jejich dostupnost v místním kontextu. Metodologie a samotné zpracování výsledků je na služné „řemeslné“ úrovni. Diskuse i závěry jsou funkční a opět odpovídají přibližně očekáváním, která jsou na tento typ práce kladena. Zajímavý je rozsah literatury, kdy se autorka vydala skutečně správným směrem a pro svou práci získala aktuální publikace, které vhodně využila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak se bude, podle Vašeho názoru, vyvíjet dostupnost sociálních služeb v Písku v příštích pěti letech?

Datum: 21. 5. 2021 Podpis oponenta bakalářské práce.....