

**POSUDEK bakalářské práce**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta:	<b>Hořejší Eliška</b>
Studijní obor:	Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce:	prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc. dr.h.c.
Ústav:	Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce:	<b>Vyšetření proteinurie a její identifikace</b>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <b>3. Užitečné a prospěšné</b> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <b>2. Logická – systémová</b> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny <b>4. Slabá, zastaralé prameny</b>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi!!!!) <b>2. Práci lze uplatnit částečně ve výuce (po schválení konzultantem)</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá

**3. Přijatelná**  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá** (prošla odbornou jazykovou úpravou )  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá** (prošla odbornou jazykovou úpravou )  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Připomínky k bakalářské práci:

Jedná se o přepracovanou bakalářskou práci. Při hodnocení laboratorní části jsem využíval připomínek odborníků z laboratoře.

Kapitola „Úvod“ je stále vedena v koncepci chronického selhání ledvin. Splnila však částečně požadavek vedoucího práce, aby se věnovala problematice proteinurie. Fyziologie ledvin je probírána velmi podrobně. Při konzultaci studentka prokázala, že základy fyziologie ledvin ovládá. Jsou popsány teoreticky metody, které slouží pro diagnostiku proteinurie. Problematice „pyragolové červeně“ se věnuje až v praktické části. Jako vedoucí práce (teoretik) jsem však nenašel závažné chyby. Jen některé bych snad doplnil.

Při hodnocení praktické části jsem vycházel z textu a posudku Ing. Kašparové. Výsledky jsou uváděny v grafech (odkaz na graf 19 je uváděn jako obrázek). Při minulé obhajobě byly doporučeny srovnávací výsledky mezi jednotlivými metodami. Toto srovnání proběhlo u některých vyšetřeních (např. testovací papírky a analyzátor). Podrobně praktická část bude zhodnocena konzultantem.

Literatura má jeden zahraniční zdroj. Literární odkazy jsou ve dvaceti dvou procentech starší než deset let. Jedna, ne zcela základní, je z roku 1981. Studentka přepracovala připomínky z minulé obhajoby. Pokud by se věnovala více literatuře, práce by byla hodnocena „velmi dobře“.

Práce splňuje základní teoretické požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji po schválení konzultantem k ústní obhajobě: **1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě:

Vyjmenujte dva klinické pracovníky a laboratorní odborníky, kteří publikovali problematiku proteinurie v našich časopisech?

Datum: 26.8.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.  .....