

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eliška Grachová

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Katedra/ ústav: ÚSV

Název bakalářské práce: Pozitivní aspekty romské identity

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V teoretické části práce studentka vychází z literatury, která byla oficiálně uznána jako rasistická. Uvádí a podporuje rasistické myšlenky a tím se podílí na šíření předsudků a nenávisti vůči popisovanému etniku.

Metodologické nedostatky zásadnějšího charakteru.

Kompletně nevyhovující statistika.

Slabá diskuse.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si zvolila bezesporu zajímavé téma. Bohužel ale jsou v textu patrné mnohé nedostatky při zpracování. Zásadním problémem je fakt, že ačkoli studentka na více místech práce uvádí, že chce prací bojovat proti stereotypům a předsudkům vůči romské minoritě, svým textem tyto podporuje, prohlubuje a práce je tak naprosto eticky nevyhovující a nemůže být v této podobě zveřejněna, neboť by se jednalo o šíření rasismu.

Bohužel ani ostatní části práce nejsou v pořádku, resp. v práci není v pořádku komplexně ani jedna část.

Co se týče teoretické části, je patrné, že nastudování tematiky je poněkud chaotické, studentka se např. ztrácí v subetnických skupinách, např. přespříliš věnuje olašským skupinám a naopak ne příliš slovenským Romům, kteří v ČR tvoří naprostou majoritu v romském etniku. Co je ale mnohem více zarážející, je citace oficiálně uznané rasistické literatury Bakalář (2014) na str. 18 dole – typologie Romů, jakožto str. 19 a 20 – mentalita Romů. Na str. 19 autorka dále uvádí, že: „nezáleží na tom, jak příslušníci romské národnosti žijí, ale jaký mají fyzický vzhled.“, což je opět proti veškerým konvencím. Jediný aktuálně (v ČR) uznávaný způsob určení romství je sebeidentifikace. Jednotlivé podkapitoly jsou krátké, vágní, je využito minimum literatury, práce s literaturou je navíc špatná, neboť autorka cituje na jedné straně často jednoho či dva autory v mnoha citacích za sebou. Chyby se rovněž objevují v seznamu literatury (není místy dle citační normy). Místy jsou použity zastaralé zdroje. Samotnému tématu identity minorit není věnován dostatečný prostor na úkor jiných zbytných kapitol.

V metodologii chyba – VO mají přecházet hypotézám, nikoli naopak. VO nekorespondují s hypotézami. Absentuje popis výběru výzkumného souboru. Soubor je velmi malý, nereprezentativní, nikde není uvedeno, jak se k číslu došlo. Co se týče dotazníku, otázky nejsou absolutně konceptualizovány, nesměřují přímo k tématu identity, není jasné, proč jsou některé z otázek položené a to ještě způsobem, jakým položené jsou. Chaotická struktura dotazníku má následně dopad na výsledky. Např. největší romská tradice jsou Vánoce.

Statistika v práci je špatně, neboť jsou chybně zvoleny statistické testy.

Diskuse představuje spíše shrnutí výsledků a práce s literaturou je zde minimální.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Prosím o uvedení správných statistik a jejich odůvodnění.

Datum: 10.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....

