

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eliška Grachová**
Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné správě*
Vedoucí bakalářské práce: *PhDr. Olga Shivairová, Ph.D.*
Katedra/ ústav: *UHP*
Název bakalářské práce: **Pozitivní aspekty romské identity**

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
% shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předkládanou bakalářskou práci tvoří část teoretická a praktická, jež má formu mapujícího výzkumného projektu, pro nějž autorka zvolila kvantitativní design. Hned v úvodu autorka vytyčuje cíle a hypotézy, jimž se detailně věnuje v praktické části. Teoretická část je pečlivě zpracovaná, autorka se opírá o zdroje novějšího data (nechybí ani rok 2021), které náležitě cituje. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Z teoretické části práce je znát nejen autorčin zájem o problematiku romské identity, ale i dobré znalosti získané mj. i ze zahraničních zdrojů. Jediné, co autorce vytýkám, jsou občasná pravopisné chyby. Pro praktickou část autorka zvolila kvantitativní výzkumnou metodologii. Sama navrhla polostrukturovaný dotazník, který, pokud to bylo možné, respondentům osobně předkládala, nebo jej respondenti vyplňovali online. Dotazník uvádí v příloze. Data, která získala, správně statisticky vyhodnocuje. Pro statistické testování hypotéz správně využila χ^2 . Má výtka se týká zpracování grafů, v nichž mylně uvádí procenta, ale mělo by se jednat o absolutní počty. Diskuzi považuji za velice pečlivě zpracovanou a přínosnou i s uvědoměním si limitů, které zejména zasahují externí validitu výzkumu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 12.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

