

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Vendula Míšková
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Rosková
Katedra/ ústav: UHP
Název bakalářské práce: Hospicové hnutí ve světě a ČR
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. **Originální – zdařilá**
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. **Originální, inspirativní názory**
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
73% shody s původní BP téže autorky

:
Zdůvodnění shody: 73% shoda je způsobena přepracováním původně neobhájené bakalářské práce v loňském podzimním termínu.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce je teoretická. Je vypracována rešeršní kompilací zdrojů.

Úvodem práce autorka popisuje základní pojmy týkající se tématu práce. Velmi dobře vycítila, že toto téma je v literatuře již podrobně zpracované a tato kapitola je tedy stručná, přehledná a nezabírá zbytečně mnoho stránek práce. Naopak poměrně podrobně se autorka věnuje hospicové péči v ČR. To je sice látka také poměrně známá, ale pro pokračování práce nezbytná.

Cílem práce bylo především vytvořit ucelený přehled historie hospiců a paliativní péče ve světě i v České republice a tento cíl se autorce podařilo velmi dobře naplnit. Podařilo se vytvořit přehled hospicové péče v těch zásadních oblastech světa, které si autorka nastavila v zadání bakalářské práce. Velmi oceňuji zajímavé postřehy k úskalím hospicové péče, například v Číně (kulturní rozdíly, postoje ke smrti, existenci hospiců v blízkosti obydlí atd.) nebo Austrálii (problematika původního obyvatelstva apod.). Sehnat takové informace bylo jistě obtížné. Je patrné, že autorka je tématem velmi zaujatá a také je dobře jazykově vybavená.

Autorka ve své bakalářské práci popisuje také principy paliativní péče, mýty o umírání a paliativní péči. Zmiňuje se i o problematice eutanazie, což je v době, kdy existují tendence uzákonit v České republice eutanazii s tím, že by měla být realizována v hospicích, velmi důležité. Bylo by zajímavé a jistě velmi potřebné, kdyby autorka v případě pokračování ve studiu toto téma uchopila a vytvořila podhoubí pro hlubší diskusi o fenoménu, který je zcela proti myšlence hospicového hnutí. Tuto kapitolu považuji za obzvláště zajímavou.

Tato bakalářská práce nebyla v loňském roce obhájena. Autorka všechny nedostatky odstranila, doplnila chybějící kapitoly. Nicméně i tak se práci objevují drobné stylistické

nedostatky (např. str 48: *Líbí se mi i příjemné zjištění, že o původní domorodé kmeny je přístupováno se veškerou kulturní i náboženskou úctou.*)

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou. Bylo by jistě přínosem, kdyby autorka v tomto tématu pokračovala. Její zaujetí je více než zřejmé. Vytvořila text plný nových, a nepříliš známých informací. Prokázala, že práce s informacemi jí není cizí. Potvrdila dobrou schopnost úsudku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám.

Datum: 21.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce

