

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Karolína Holubová**  
*Studijní obor:* Radiologický asistent  
*Oponent bakalářské práce:* **MUDr. Vojtěch Kratochvíl, MHA**  
*Katedra/ústav:* Radiologie a toxikologie ZSJ JČU  
*Název bakalářské práce:* **Přínos SPECT proti celotělové scintigrafii skeletu**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Základní struktura logická (tradiční), některé kapitoly však strukturovány nevhodně**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu – zejména obrazová dokumentace bohatá, přílohy však postrádají přehledné legendy**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor zastoupen minimálně, některé interpretace postrádají argumentační podklad**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá**
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá**
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Neobratné, nepřesné až neodborné formulace prakticky ve všech částech bakalářské práce od teoretické části po metodologii, výsledky a diskuzi.

Seznam zkratk na konci práce nekompletní pro pochopení všech používaných zkratk v textu, nepravidelně některé zkratky vysvětleny v textu.

Obrazová dokumentace a zejména grafy postrádají samostatné legendy, tyto v souvislém textu, toto na úkor přehlednosti.

V textu se často opakují prakticky identické textové bloky.

Abstrakt postrádá výsledek práce.

Další připomínky k jednotlivým částem viz níže (slovní hodnocení).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce je velmi obsírná, některé části již poněkud nesouvisejí s tématem práce, naopak postrádám základy fyziky zobrazení, planární scintigrafie a tomografie k pochopení výsledků zkoumání. Některé části nevhodně strukturované, zejména kapitola 1.7

Cíl práce a výzkumná otázka, metodika, výsledky, diskuze i závěr – vše zpracováno velmi stručně. Textu bez příloh je poměrně málo.

V metodice stručně popsán výběr zkoumaného vzorku, postup posuzování obrazové dokumentace zmíněn bez hlubšího uvedení v problematiku.

Zpracování výsledků by mohlo být přehlednější a jasnější, text je krátký, ale složitě formulovaný, k obrazové dokumentaci chybí samostatné přehledné legendy. Data jsou procentuálně zpracována bez další statistické analýzy. Některé prezentované výsledky nesouvisí s cílem práce a položenou otázkou (počty vyšetření za posledních 5 let), navíc jejich interpretace je chybná, což svědčí pro neznalost širších okolností lokálního i globálního významu.

Diskuze nenaplněna, zasazení výsledků do širokého kontextu chybí.

Závěr přehledný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jsou výsledky práce v souladu s teorií? Pokud ano, jak toto vysvětluje fyzika zobrazení?

Pokud je přínos SPECT takový, jaký jste prokázala, proč není tomografie SPECT rutinním vyšetřovacím protokolem u každého pacienta při scintigrafickém vyšetření skeletu?

Jakou roli hraje citlivost gama kamery ve zobrazení lézí a jsou v tomto ohledu příslibem polovodičové scintigrafické kamery? Souhlasíte, že jedním z přínosů polovodičové scintigrafické kamery je skutečnost, že se primárně zobrazuje tomograficky, nikoliv planárně?

Datum: 30.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....