

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Karolína Holubová
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Ladislav Šabata, Ústav radiologie a toxikologie
<i>Katedra/ ústav:</i>	Radiologie a toxikologie ZSF JU
<i>Název bakalářské práce:</i>	Přínos SPECT proti celotělové scintigrafii skeletu
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
5% shody:

Zdůvodnění shody: Jde o 5% shodu s jinou bakalářskou prací na naší fakultě- shoda je jen ve formálních a z větší části předepsaných formulacích, v malé části v citacích anatomie skeletu.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V abstraktu chybí konkrétní výsledek výzkumu. Označení rozdělení jednotlivých skupin podle výsledku porovnání nálezu v obou modalitách jako SZ (statistický znak) je nesprávné (str. 35 a 39).

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V celé práci je řada nepřesně formulovaných popisů – horší srozumitelnost. Nepříliš vhodné členění kapitol 1.5 – 1.7. (míchá se technika a patologické procesy). V kapitole 3 – Metodika jsou první 4 řádky prakticky doslovně opakovány v další části téže kapitoly (str. 31 a 33), podobné je doslovné opakování textu v kapitole 4 - Výsledky – popis rozdělení základního souboru na str. 35 se opakuje doslova na str. 39 stejné kapitoly. Text popisu výsledků na str. 35 je graficky nevhodný (nepřehledný souvislý text místo úpravy formou seznamu). V seznamu zkratk chybí: RA a SZ. Na str. 39: „Výsledný základní statistický soubor byl podle kritérií rozdělen na statistické znaky“ je chybná definice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co ve Vašem souboru by bylo možno označit správně jako statistický znak.

Datum: 25.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....