

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Tůmová
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Luboš Křížek
Katedra/ ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Bezpečnostní opatření ochrany měkkých cílů ve světě
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

.....

.....

.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka se v předložené práci zabývá srovnáváním informací ohledně znalosti osob v rámci ochrany měkkých cílů a porovnáváním již uskutečněných teroristických útoků na měkké cíle. V teoretické části se autorka zabývá ochranou měkkých cílů před teroristickými útoky a dalšími ohroženími. Teoretická část je přehledně rozdělena do jednotlivých kapitol a je zde zdůrazněna ochrana měkkých cílů v dalších západních zemích.

Výsledková část je rozdělena do dvou částí. První část je věnována komparaci teroristických útoků na měkké cíle ve světě. V této části si autorka velmi dobře zvolila čtyři teroristické útoky, na kterých je zřetelně vidět různorodost důvodu útoků. Druhá část kapitoly výsledky je věnována znalosti občanů v problematice ochrany měkkých cílů a to pomocí dotazníkového šetření.

Následná diskuze má formu rozboru odpovědí na jednotlivé otázky z dotazníkového šetření. Diskuze je vedena věcně, diskutováno je s dostatečným množstvím relevantních zdrojů a celkově je na dobré úrovni.

Závěrem autorka celou práci stručně a přehledně shrnuje, konstatuje splnění cíle. Práce je vhodně doplněna přehlednými grafy. Počet a struktura citovaných zdrojů je na velmi dobré úrovni a odpovídá tomuto typu práce.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou a cíl práce považuji za splněný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakou formou zvýšit povědomí veřejnosti v oblasti ochrany měkkých cílů?

Datum: 4.5.2021.....

Podpis vedoucího bakalářské práce.....