

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Václav Pícha

Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Malkovský

Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název bakalářské práce: Využití dronu u jednotek požární ochrany v Plzeňském kraji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální

2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá

2. Logická – systémová

3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny

2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny

3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční

2. Velmi dobré, funkční

3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory

2. Ne zcela běžné názory

3. Vlastní názor argumentačně podpořený

4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi

2. Práci lze uplatnit ve výuce

3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....

.....

.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce, především její úvodní část, dává komplexní přehled o druzích, možnostech a pravidlech nasazení dronů, i v širších souvislostech. Dále je úzce zaměřena na použití těchto bezpilotních prostředků u jednotek požární ochrany v Plzeňském kraji. V práci není nijak dále rozvedena a hodnocena možnost vybavení jednotek požární ochrany vlastními drony, či jejich nasazení v rámci mezikrajské pomoci ze sousedních krajů.

Autor čerpal z mnoha zdrojů, včetně těch zahraničních a díky tomu přináší poměrně aktuální popis řešené problematiky. V některých případech ale nevolil primární zdroje, což vedlo ke zkreslení definic základních pojmů, např. str. 20 a 22.

Bohužel se nepodařilo získat mnoho respondentů v rámci provedeného dotazníkového šetření, což ale nelze autorovi vyčítat. Vyhodnocení práce je ucelené, otázky jsou položeny vhodně. Ne příliš zdařilý je způsob prezentace některých dílčích výsledků dotazníkového šetření formou výsečových grafů na str. 56, 60 a 64. Velmi kladně lze hodnotit obrazové přílohy, které celkově práci výborně doplňují.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Je jedinou možností jak nasadit při zásahu dron v Plzeňském kraji povolání JSDHO Plzeň-Litice?

.....

.....

.....

.....

Datum: 19.5.2021.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

