

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Karel Prokop</b>
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	RNDr. František Houser, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Katedra radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Možnosti snížení rizika otrav oxidem uhelnatým</b>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b>3. Logická – tradiční</b></li><li>4. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li><b>2. Velmi dobré, funkční</b></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b>2. Velmi dobrá</b></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá**
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná**
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Nejdůležitější výsledek práce je uveden pouze jako příloha B a není zcela objasněno, jak k němu autor dospěl.

**Slovní hodnocení dle struktury práce** (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Tato bakalářská práce má tradiční strukturu a je přehledně a logicky členěna na kapitoly a podkapitoly. Teoretická část představuje stručný přehled a zdařilý způsob, jak čtenáře uvést do problematiky související s riziky oxidu uhelnatého se všemi aspekty, které s tímto tématem souvisí. V kapitolách 11 a 12 jsou jasně formulovány cíl práce a výzkumná otázka, kterou následuje použitá metodika. Použitou metodou práce je dotazníkové šetření, analýza literatury, právních předpisů a statistik úmrtnosti.

Výsledky práce jsou data získaná z dotazníkového šetření ve formě grafů a tabulky s výsledky analýz úmrtnosti a jejich slovní popis. Zadání otázek dotazníku, které vedou k získání požadované informace je připojeno jako příloha A. Výsledky následuje diskuse, která je ale pouze spíše širším popisem výsledků. Ve výsledcích nejsou zřejmé závěry analýzy dokumentů, technických norem a právních předpisů, jak uvádí metodika. Je škoda, že nejdůležitější výsledek práce – odpověď na otázku, jak je tedy možné snížit rizika spojená s oxidem uhelnatým, je uvedena až v příloze B a působí velmi okrajově. Jedná se o devět možností snížení rizika otrav oxidem uhelnatým, ale chybí popis, jakými úvahami a z jakých podkladů je všechny autor odvodil. Určitě nevyplývají všechny z dotazníkového šetření a analýz úmrtnosti. Uvedené závěry jsou ale komplexní a logické. Závěry vytvořené na základě dotazníkového šetření jsou doplněny návrhem zvýšení osvěty nebo povědomí o rizicích oxidu uhelnatého.

Z formálního hlediska se autor drží šablony pro daný typ práce. Výsledky jsou vhodně prezentovány grafy správného typu a tabulkami. Několik drobných stylistických chyb hodnotím jen jako formální nedostatek práce. V závěru práce jsou shrnuty nejdůležitější závěry vyplývající z výsledků dotazníkového šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Jak jste dospěl (z jakých pramenů, jakými úvahami) k jednotlivým výsledkům v příloze B?
2. Jakými metodami byste dosáhl zvýšení informovanosti o rizicích spojených s oxidem uhelnatým?

Datum: 17. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....*František Hovner*.....

