

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jakub Růžička  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva  
*Oponent bakalářské práce:* Ing. Jiří Hruška  
*Katedra/ústav:* Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva  
*Název bakalářské práce:* Využití ochranných staveb při krizových stavech
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
**5. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:  
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. **Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. **Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
(*nelze stanovit*)  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:  
1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
3. **Přijatelná**  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

I přes to, že se jedná jen o bakalářskou práci je nutné správně používat jednotlivé pojmy a formulovat text v rámci všeobecně používaných odborných termínů („nehrozí žádné akutní nebezpečí ve smyslu války“; Krizový stav „Jedná se o mimořádnou událost, při které je stanoven stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav.“ Krizový stav musí být **VYHLÁŠEN!**; jednou jsou to jaderné a kousek dál v textu to jsou v nadpisu atomové zbraně, přitom obecně využívaná zkratka je CBRNE); nebo tab.1 – Agragat – nepůsobí zrovna příjemně.

Práce je napsána nedbale. 2.3. chybí tečka za písmenem č, dále v textu chybí č při označení zákona, za názvem zákona Sb. chybí čárka; 2.4.1 u zákonů chybí označení Sb.; 2.5. chybí název vyhlášky.

2.5. tvrzení, že „V případě válečného stavu či mimořádné události lze předpokládat, že by úkryty civilní ochrany plnily svůj původní účel je zcela nesprávné. V běžném mírovém životě při vzniku mimořádné události nelze úkryty civilní ochrany k ochraně obyvatel vůbec využít.

Do práce jsou nelogicky zařazeny těžká vojenská opevnění a lehká vojenská opevnění (2.5.2, 2.5.3).

5.1.2 Analýza SWOT:

- a) v části silné stránky není vůbec zmíněno, že stálý, tlakově odolný kryt poskytuje zásadní ochranu obyvatel v případě jejich ohrožení prostředky CBRNE; jsou pouze vyjmenovány technické požadavky na kryt,
- b) v části slabé stránky jsou zcela opomenuty náklady na vybudování stálých tlakově odolných krytů a jejich údržbu; nedostatečné finanční zabezpečení na údržbu, nebo modernizaci; není analyzována neexistence zařízení civilní ochrany v rámci ukrytí, tedy neexistence krytových družstev (ve smyslu Vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva); vůbec není zmíněna skutečnost, že stálé, tlakově odolné kryty v České republice jsou schopné ukrýt pouze 1 % obyvatel, tedy toto opatření systémově neřeší ochranu obyvatel v případě jejich ohrožení; není napsáno jako slabá stránka zastaralost systémů, které byly pořízeny v 60. a ty modernější v 80. letech 20. století; není zvýrazněno ve slabých stránkách, že pouze některé kryty mají záložní zdroj ele. energie; není zde uvedeno, že kryty jsou bez zásob potravin (přitom v rámci práce je to uvedeno),
  - není uvedena zásadní podmínka možnosti okamžitého využití tlakově odolného krytu k ukrytí obyvatel v případě jejich ohrožení, protože zprovoznění takového typu krytu si vyžaduje několik dní, v lepším případě několik hodin – přitom při úniku průmyslových škodlivin jde však o minuty,
- c) v části příležitosti je nesprávně analyzována možnost „jiné využití v období míru“; pokud má být kryt využit nejen při „stavu ohrožení státu“ a „válečném stavu,“ musí být připraven k okamžitému použití,
- d) v části hrozby není pochopena souvislost ukrytí jako součást ochrany obyvatel a současného vývoje ve společnosti; není uvedeno snížení rozpočtu subjektům realizující

údržbu krytů a celkové nedostatečné finanční zabezpečení; a hlavně není zdůrazněna skutečnost, že nové kryty se už roky nebudují a staré, které dosud nebyly zrušeny, již nevyhovují současným podmínkám ochrany obyvatel.

Dílním cílem bylo sestavení databáze úkrytů na území České republiky – nebylo splněno, příloha č. 27 a konstatování, že databáze úkrytů na území České republiky je k dispozici na internetových stránkách generálního ředitelství HZS ČR a je pravidelně aktualizována, nestačí. Cíl porovnání jednotlivých úkrytů na základě stanovených parametrů – byl splněn i když jen v 21 případech.

V závěru není zmíněna Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030, kde v části základní úkoly pro realizaci stanovených priorit ochrany obyvatelstva, bod 18. se píše – „Zaměřit se na identifikaci nových úkolů a analyzovat potřebu zachování či redukce některých stávajících úkolů (např. využití stávajících prostředků individuální ochrany a stálých úkrytů). Z uvedeného bodu jasně vyplývá, že stálý, tlakově odolný kryt je pro využití v rámci plnění úkolů ochrany obyvatel minulostí. A krácení veřejných rozpočtů má trvale na efektivitu fungování tohoto systému zásadní dopad.

Je chybou, že tento závěr není v závěru práce uveden. Zvláště v kontextu, že „v této problematice má student zájem i nadále pokračovat a navázat dalším studiem a diplomovou prací.

Nedostatky práce vyplývají z malých praktických zkušeností zpracovatele a neznalosti vývoje oblasti ochrany obyvatel v posledních 30 letech.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V diskusi píšete, že „Armáda při událostech, při kterých dojde k využití ochranných staveb, bude jednoznačně vykonávat důležitou funkci.“ Mě by zajímalo jakou?
2. Přestavte si, že jste velitel zásahu při úniku čpavku na zimním stadionu v městě „X.“ Jak by jste zajistil ukrytí potenciálně ohrožených občanů, když v dosahu nebude žádný stálý tlakově odolný kryt?

Datum: 18.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce

