

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Linda Kotounová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Bínová
Katedra/ ústav: UFM
Název bakalářské práce: Fyzioterapie dětí s centrální koordinační poruchou v kojeneckém věku
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Prínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** (viz.níže)

Další hodnocení:

Tato práce se zabývá problematikou fyzioterapie dětí s CKP v kojeneckém věku.

V teoretické části práce jsou shrnuty poznatky týkající se psychomotorického vývoje dítěte a jeho vyšetření, dále je popsána CKP a fyzioterapeutické možnosti u CKP.

V praktické části pak formou kvalitativního výzkumu uvádí autorka 5 kazuistik, které obsahují vstupní vyšetření, kde je hodnocena spontánní motorika dítěte, vyšetřeny 3 polohové testy a 3 primitivní reflexy, dále pak provedená terapie a doporučená terapie na doma. Kazuistiky jsou zakončeny výstupním vyšetřením a edukací rodičů.

Uvedené cíle byly naplněny. Obsahová náplň odpovídá názvu práce. Negativně hodnotím výskyt velkého množství překlepů (na str. 9,10,19,23,31,42,43,50,51,63,69.....), které jsou dle mého názoru způsobeny nepozorností autorky.

Formální úroveň práce splňuje podmínky pro formální úroveň bakalářské práce.

K obsahové stránce teoretické části práce nemám žádné připomínky, avšak ve zpracování praktické části shledávám nedostatky zejména při vyšetření probandů, (např. vyšetření spontánní motoriky u kazuistiky č.3 hodnoceno autorkou jako „moc pěkné“ nebo „včera první otočka, ale nejspíše se záklonem“), což považuji za nedostatečné a dle mého názoru pramenící z minimální praktické zkušenosti autorky v této problematice. Dále pak upozorňuji na nesprávné kladení důrazu kvantitativního posunu ve vývoji oproti kvalitě provedení daného pohybu.

Použitá literatura je správně citována a její rozsah je dostatečný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč jste zvolila při vyšetření probandů pouze 3 polohové testy a proč právě zrovna ty, které ve své práci uvádíte?

Datum: 10.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....