

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Edita Polanová**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Wiererová Jana, MUDr.
Katedra/ ústav: ÚFM
Název bakalářské práce: **Možnosti fyzioterapie u pacientů s migrenózní bolestí hlavy**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast x
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn x
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová x
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny x
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční x
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený x
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi x
 2. Práci lze uplatnit ve výuce x
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná x
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná x
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná x
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Velmi pěkná práce vycházející z nejnovějších poznatků medicíny i fyzioterapie. Je přínosná nejen pro fyzioterapeuty či studenty fyzioterapie a laickou veřejnost, ale i pro praktické lékaře či neurology zabývajícími se touto problematikou. Zvláště kladně hodnotím půlroční trvání výzkumu u 6ti probandů a objektivizaci efektu terapie nejen výstupním kineziologickým rozbohem, ale i objektivním hodnocením změny kvality života.

V teoretické části se autorka zabývá patofyziologií migrény, popisuje klinický obraz, diagnostiku i léčbu. Poukazuje na omezení běžných aktivit jedince s touto diagnózou, jejíž míru objektivizuje pomocí dotazníku MIDAS. Podrobně rozepisuje možnosti fyzioterapie, odpovídá tak na 1.výzkumnou otázku a tím splňuje 1.cíl své práce.

Ve výzkumné části přehledně zpracovává metodiku výzkumu, který zahrnuje i použité vyšetřovací postupy, terapii prováděnou fyzioterapeutem a výborně zpracovanou cvičební jednotku pro autoterapii, což bylo 2.cílem této práce. 6 kazuistik obsahující vstupní a výstupní kineziologický rozbor s následným hodnocením efektu terapie + autoterapie dává odpověď na 2.výzkumnou otázku. Na kazuistiky navazuje bohatá a věcná diskuze.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ano

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně x
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Našla jste v literatuře vysvětlení, proč tejpování je efektivní při migrenózním záchvatu a nefunguje jako prevence?

Datum: 12.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Větrová*.....