

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Eliška Richtrová
- Studijní obor:* Fyzioterapie
- Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
- Katedra/ ústav:* Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
- Název bakalářské práce:* **Změny aktivity svalů dolní končetiny při chůzi u hemiparetiků po aplikaci botulotoxinu**
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze částečně uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika a) výborná **b) velmi dobrá**  
c) dobrá d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná **b) velmi dobrá**  
c) dobrá d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**

**b) práce dle posouzení je plagiát**

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG): % shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **1. nemám / 2. mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

*Práce se zabývá složitou klinickou problematikou – hemiparetickou chůzí a jejím ovlivněním pomocí botulotoxinu typu A. Téma je pro danou oblast aktuální, protože reedukace chůze je pro pacienta se spastickou hemiparézou častým klíčovým problémem a cílem. Z předloženého textu vyplývá jen částečné splnění cílů a především autorčino jen částečné pochopení diskutované oblasti. Situaci navíc komplikuje využití povrchové elektromyografie pro zjištění změn svalové aktivity, neboť interpretace zjištěných výsledků vyžaduje určitou klinickou zkušenost. Limitem kvality práce je tedy jak složitost problematiky, metodologie a především nutný čas na jejich studium, zpracování a pochopení. Nedůslednost zpracování se objevuje ve většině kapitol předložené práce.*

*V teoretické části se autorka zabývá cévní mozkovou příhodou, typy svalové hyperaktivity, hemiparetickou chůzí a možnostmi rehabilitace v terapii spasticity. A právě kapitoly o hemiparetické chůzi a rehabilitaci bych očekávala obsáhlejší a konkrétnější, zaměřené na diskutovanou problematiku – tzn. na klíčové svaly, indikované k aplikaci botulotoxinu a jejich význam při chůzi. Celkově teoretická část splňuje informativní charakter na základní úrovni.*

*Cíle a výzkumné otázky jsou definovány standardně, nastavenou metodikou lze na ně zodpovědět. Nesprávně jsou cíle a otázka uvedené ve zvláštních kapitolách. Metodika je koncipována jako kvalitativní studie, jedná se o dvě kazuistiky pacientů Regionální centra spasticity NCB, kteří mají zavedenou rehabilitaci spastické parézy zároveň s opakovanou aplikací botulotoxinu. Jako hodnotící nástroje byly zvoleny klinické testy chůze (bohužel některé základní testy provedeny nebyly) a vyšetření pomocí povrchové elektromyografie. Měřenými svaly záměrně nebyly aplikované svaly, ale svaly dobře měřitelné s popsanou funkcí v jednotlivých fázích chůze.*

*Výsledky jsou uvedeny popisně pro jednotlivé probandy, bohužel postrádám snahu o kineziologické pochopení získaných dat a propojení s aspekčním hodnocením jednotlivých komponent chůze a posouzení typů svalové hyperaktivity. Toto je zásadní problém, protože bez této korelace data působí velice zmatečně. V tabulkách goniometrie jsou uvedena chybná goniometrická data, resp. chyby v zápisu SFTR. Diskuze je strohá, bez využití zahraničních zdrojů, zabývajících se danou problematikou.*

*Zcela souhlasím se závěry, že určitých výsledků leč nejednoznačných dosaženo bylo a že je práce inspirující pro další výzkum. Seznam literatury je přiměřeně rozsáhlý, formálně dobře zpracován. Autorka se v práci nevyhnula přiměřenému množství překlepů, gramatických a stylistických chyb a formálních nepřesností.*

*I přes uvedené nedostatky práce splňuje základní požadavky na tento typ výstupu.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně

2. velmi dobře

**3. dobře**

4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

*Jaký přínos má vyšetření svalového testu a goniometrie při vyšetření pacienta se spastickou parézou před a po aplikaci botulotoxinu?*

*Jakým způsobem byste ve zjištěných výsledcích (EMG i aspekci) hledala známky svalové hyperaktivity typu dystonie, kokontrakce či synkinézy?*

Datum: 30. 8. 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....