

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část práce prokázala interdisciplinární kvalifikovanost autorky v oblasti provázanosti klasické a kvantové fyziky a zobrazovacích metod v rámci brzdného a charakteristického rentgenového záření. Z tohoto hlediska autorčina práce překročila výrazně orientaci jen na rentgenovou diagnostiku a terapii z medicínského hlediska. Současně autorka logickou cestou odlišila zkoumání klasické a kvantové dimenze rentgenové diagnostiky v oblasti medicíny – tato kvalitativní odlišnost byla podtržena zpracováním fyzikálních aplikací v oblasti brzdného i charakteristického rentgenového záření (od str.15 a od str.23).

Využitím analyticko syntetického modelování (str.47, str.48) klasických a kvantových aplikací elektromagnetického pole a komparace se složkami profilu radiologického asistenta (rovněž vyjádřených analyticko syntetickým modelem, str.51) obecně teoretickými (logickými) metodami potvrdila verifikaci první a druhé výzkumné hypotézy, formulovaných v operacionalizovaném tvaru.

Užitím empirických metod a metod šetření naměřených datových souborů prokázala z hlediska teorie kurikulárního procesu přiměřenost zpracovaného edukačního textu aplikací edukačního testu 38 respondentům. Metody matematické statistiky prokázaly přijetí nulové hypotézy v oblasti neparametrického testování a tím i potvrzení verifikace třetí výzkumné hypotézy, opět formulované v operacionalizovaném tvaru.

Autorka v závěru práce rovněž uvedla přínosy práce a možné navazující výzkumy. Přes drobné formální nedostatky lze práci z hlediska aplikované fyziky pro radiologické asistenty (nikoliv z hlediska fyziky radiologické) hodnotit jako práci přínosnou pro aplikovatelnost teorie kurikulárního procesu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi zkoumáním klasické a kvantové dimenze rentgenové diagnostiky v oblasti medicíny a mezi obecným zkoumáním klasických a kvantových aplikací rtg zobrazovacích metod?

V kterých oblastech rtg zobrazovacích metod dominují aplikace klasické fyziky a kde dominují aplikace kvantové fyziky?

Datum: 19.8.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: Přemysl Záškodný