

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Karolína Kubešová
Studijní obor: Radiologický asistent
Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata
Katedra/ ústav: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Zobrazovací metody v diagnostice plicní embolizace
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

0 % shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části jsou drobné nedostatky: na straně 18 jsou 2 odstavce v postatě se stejným textem, na str. 27 – Radiační zátěž -je odkaz „Věstník 2003“, tento zdroj v seznamu je však uveden pod „Česká republika“. Na str. 29 není dostatečně vysvětlen vnik ultrazvukového obrazu. Na str. 35 – kontraindikace plicní scintigrafie – údaj „je vhodné redukovat počet částic“ není jinde v textu objasněn. Jinak je popis jednotlivých diagnostických metod velmi dobrý.

V kapitole 5 – popis výhod a nevýhod jednotlivých metod – je dobrá práce se zahraniční literaturou. V diskuzi a v závěru popisuje stručně a celkem přehledně výhody a nevýhody jednotlivých diagnostických metod a možnosti jejich použití.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlíte tvrzení: „je vhodné redukovat počet částic“ na str. 35.

Datum:13.5-2021

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
